



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

EVALUACE PROJEKTU „POSÍLOVÁNÍ ADMINISTRATIVNÍ KAPACITY OBCÍ NA BÁZI MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE“ VSTUPNÍ EVALUAČNÍ ZPRÁVA

Pořizovatel: Svaz měst a obcí České republiky, 5. května 1640/65, 140 21 Praha 4

Zpracovatel: SPF Group, s.r.o., Bozděchova 99/6, 400 01 Ústí nad Labem

Datum zpracování: 30. 4. 2018





Obsah

1	Úvod	2
1.1	Zaměření projektu	2
1.2	Cíle evaluace	2
1.3	Cíle vstupní evaluační zprávy.....	2
2	Realizační tým.....	3
3	Teorie změny projektu	4
4	Evaluační design	6
4.1	Evaluační matice.....	8
4.1.1	Ověření systémových předpokladů.....	9
4.1.2	Ověření předpokladů na úrovni projektu.....	12
4.1.3	Ověření efektů na úrovni projektu	18
4.1.4	Ověření systémových efektů	21
4.1.5	Zhodnocení evaluačních kritérií (5U).....	22
4.2	Nástroje sběru dat	24
4.2.1	Desk Research.....	24
4.2.2	Kvalitativní průzkum – Individuální rozhovory (IDI)	24
4.2.3	CAWI	26
4.2.4	Zúčastněné pozorování	26
5	Výstupy	27
6	Harmonogram realizace	29
7	Aktualizace analýzy potřeb.....	30
7.1	Očekávaná poptávka po službách CSS.....	30
7.2	Stávající poptávka po službách CSS	31
7.2.1	Vývoj poptávky po službách CSS.....	32
7.3	Služby poskytované CSS	33
7.4	Nenaplněná poptávka	37



7.5	Závěry	38
8	Přehled provedených šetření	39
9	Přílohy.....	40
1	Základní informace o dotazníkovém šetření	42
2	Dotazník na zapojené obce	43
1.1	Identifikace respondentů	43
1.2	Poptávka a hodnocení administrativní podpory obcí.....	45
3	Dotazník na nezapojené obce	60
3.1	Identifikace respondentů	60
3.2	<i>N = 86 respondentů</i> Poptávka po administrativní podpoře obcí	62
4	Srovnání výsledků dotazníkových šetření	68
5	Vliv velikosti obce na zájem o podporu (pouze Zapojené obce).....	71
6	Shrnutí a závěry	74



1 ÚVOD

1.1 ZAMĚŘENÍ PROJEKTU

Předmět evaluace tvoří zhodnocení realizace (procesů) a efektů projektu s názvem „Posilování administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce“.

Projekt je zaměřen na podporu vytváření společné nebo společně sdílené administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce prostřednictvím center sdílených služeb. Centra jsou orientována na poskytování služeb v oblasti veřejné správy s důrazem na samosprávné kompetence obcí s cílem zajistit řádné a efektivní poskytování veřejných služeb.

Cíle projektu byly definovány následovně:

- zkvalitnění a zefektivnění výkonu veřejné správy a veřejných služeb poskytovaných v rámci samostatné, příp. přenesené působnosti obcí, prostřednictvím rozšíření služeb poskytovaných občanům zapojených obcí,
- zajištění rovnoprávnějšího přístupu občanů k poskytovaným veřejným službám,
- zlepšení informovanosti občanů o poskytovaných veřejných službách,
- zvýšení dostupnosti a kvality poskytovaných veřejných služeb pro občany,
- přenos znalostí a vytvoření a/nebo rozšíření znalostní a zkušenostní báze zaměstnanců DSO a ověřit tak funkčnost navrženého modelového řešení, které povede ke zvýšení odbornosti a optimalizaci administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce.

1.2 CÍLE EVALUACE

Cílem evaluace je komplexní hodnocení realizace a efektů projektu podle kritérií 5U – účelnost, účinnost, úspornost, užitečnost, udržitelnost. Účel evaluace tedy tvoří ověření,

- zda realizace projektu odpovídala plánovanému nastavení projektu,
- zda byly vytvořeny všechny plánované výstupy a provedeny všechny plánované aktivity,
- zda bylo dosaženo všech plánovaných cílů
- a ověření dosažených efektů projektu.

1.3 CÍLE VSTUPNÍ EVALUAČNÍ ZPRÁVY

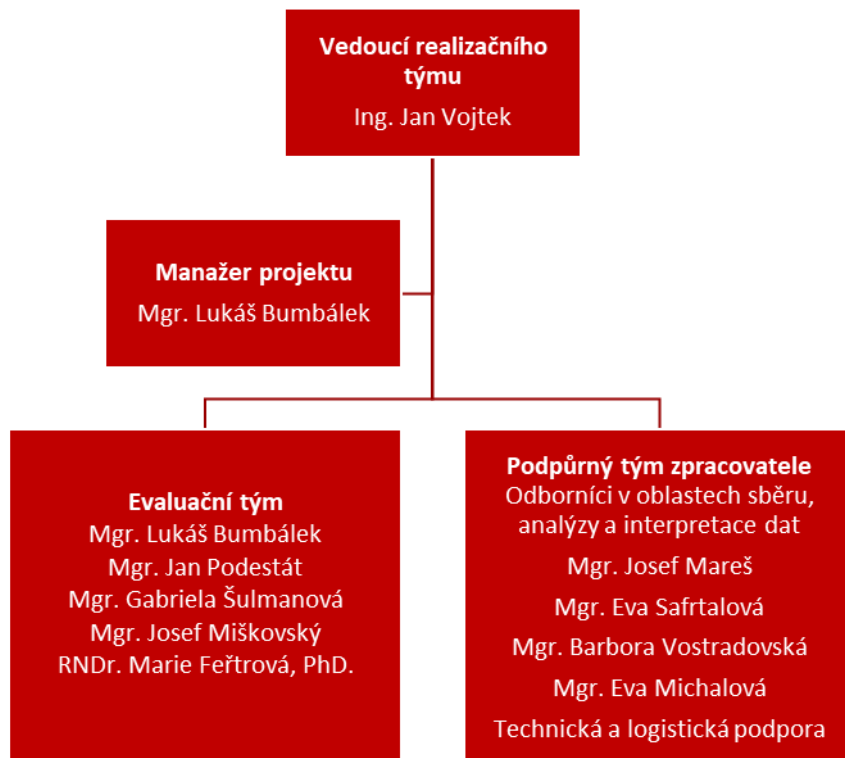
Účel Vstupní evaluační zprávy tvoří zejména metodické dopracování evaluačního designu obsaženého v nabídce zpracovatele. Dle požadavků zadání obsahuje výstup též věcná zjištění ve vztahu k Analýze potřeb / poptávky po nabízených službách v rámci zapojených DSO. Součástí věcného plnění v rámci vstupní fáze projektu byla rovněž „baseline“ terénní dotazníková šetření zaměřená na cílové skupiny zástupců zapojených a nezapojených dobrovolných svazků obcí. Součástí zprávy je proto též rovněž vyhodnocení sebraných dat, jejich interpretace.



2 REALIZAČNÍ TÝM

Organizační struktura týmu

Realizační tým bude odpovědný za celkovou realizaci Projektu. Z tohoto důvodu zahrnuje klíčové odborníky požadované Zadavatelem v zadávací dokumentaci a další experty. Členové realizačního týmu mají jasně stanovené role a odpovědnosti; fungování realizačního týmu je nicméně postaveno na efektivní týmové spolupráci všech jeho členů. Tým pracuje pod vedením manažera projektu, který odpovídá za celkovou kvalitu výstupů a řízení Projektu včetně komunikace se Zadavatelem.



Popis rolí

Člen týmu	Způsob zapojení do Projektu
Jan Vojtek	Odpovídá za celkové řízení Projektu.
Lukáš Bumbálek	Odpovídá za operativní řízení Projektu, řízení realizace aktivit, kvalitu výstupů Projektu a komunikaci se zadavatelem.
Jan Podestát	Odpovídá za nastavení evaluačního designu v dílčích oblastech a řešení vybraných evaluačních úkolů.
Gabriela Šulmanová	Odpovídá za nastavení evaluačního designu v dílčích oblastech a řešení vybraných evaluačních úkolů.
Josef Miškovský	Odpovídá za nastavení evaluačního designu v dílčích oblastech a řešení vybraných evaluačních úkolů.
Marie Feřtřová	Odpovídá za nastavení evaluačního designu v dílčích oblastech a řešení vybraných evaluačních úkolů.
Podpůrný tým	Podpůrný tým bude zodpovědný za dílčí aktivity a vstupy zejména analytického charakteru: realizace evaluačních výzkumů, Příprava dotazníkových šetření, koordinace terénních šetření



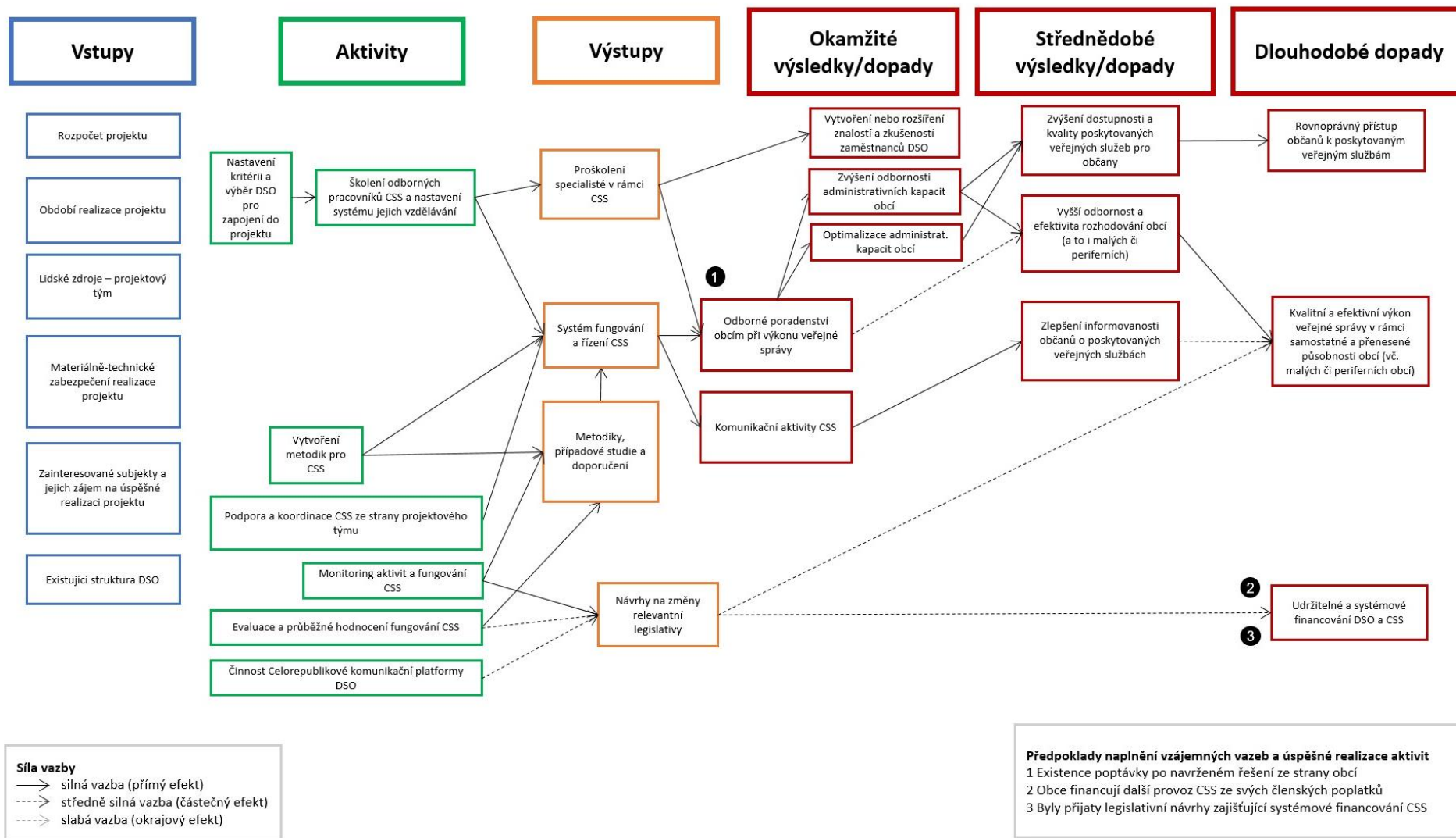
3 TEORIE ZMĚNY PROJEKTU

Teorie změny představuje jeden z evaluačních konceptů, který se stejně jako logické modely snaží popsat teorii projektu. Koncept je založen na určení a ověření kauzálních vztahů mezi aktivitami (co je třeba udělat, jaké projektové aktivity jsou realizovány) a stanovenými žádoucími cíli a dalšími očekávatelnými dopady.

Zpracovatel na základě projektové dokumentace a dosavadních zjištění sestavil základní teorii změny projektu „Posilování administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce“, jejíž funkčnost a platnost bude v rámci evaluace ověřována. Sestavená teorie změny je přiložena níže.



Obrázek 1: Schéma teorie změny projektu „Posilování administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce“





4 EVALUAČNÍ DESIGN

Základní přístup zpracovatele k odpovídání evaluačních otázek, který vychází z nabídky zpracovatele a zadávací dokumentace, lze charakterizovat jako **smíšený design** jak z pohledu přístupu k ověřování projektových efektů, tak z hlediska typu analyzovaných dat a informací. Celkový design lze charakterizovat jako teorii vedenou evaluací s dílčí aplikací kontrafaktuální analýzy dopadu (CIE) ve vztahu k evaluační otázce č. 1.8.

Zadávací dokumentace formuluje evaluační otázky ve třech základních oblastech:

- Dopadová část
- Evaluační kritéria
- Procesní část

Z analytického hlediska zpracovatel kategorizuje evaluační otázky podle hlavního aspektu, na který se zaměřuje, testuje, evaluační otázka. Touto perspektivou zpracovatel člení otázky do dílčích bloků následovně:

- Předpoklady systémové
- Předpoklady projektové
- Efekty projektové
- Efekty systémové
- 5U / evaluační kritéria

Předpoklady systémové

Tento blok otázek testuje předpoklady funkčnosti projektu mimo „model akce“ projektu, tedy snaží se ověřit podmínky mimo projekt a jeho aktivity, které jsou zásadní pro dosahování cílů projektu.

Předpoklady projektové

Ověření předpokladů na úrovni projektu testuje naplnění předpokladů uvnitř „modelu akce“ projektu, zaměřuje se na naplnění podmínek dosažení cílů projektu související s nastavením a prováděním aktivit a řízením projektu. Zahrnuje otázky formulované v procesním bloku evaluačních otázek.

Efekty projektové

Ověření efektů na úrovni projektu zahrnuje otázky testující dosažení očekávaných přímých efektů a dopadů na ve vztahu k cílové skupině a účastníkům projektových aktivit. Zahrnuje otázky formulované v dopadovém bloku evaluačních otázek.

Efekty systémové

Blok otázek zaměřených na ověření systémových efektů spojuje aspekt očekávaných efektů na úrovni prostředí a systémové změny.



5U / Evaluační kritéria

Sada otázek zaměřených na evaluační kritéria je primárně syntetické povahy, zodpovězení otázek musí předcházet analýza a formulované odpovědi v rámci předchozích bloků.

Tabulka 1 - Schéma členění evaluačních otázek

Oblast	Dílčí bloky	EO
Dopadová část	Efekty projektové	1.4. 1.5. 1.6. 1.8. 1.9. 1.11.
	Efekty systémové	1.1. 1.7. 1.10.
	Předpoklady systémové	1.2. 1.3. 1.12.
Evaluační kritéria	5U	3.1. 3.2. 3.3. 3.4.
Procesní část		2.4. 2.12.
	Předpoklady projektové	2.2. 2.3. 2.5. 2.6. 2.7. 2.8. 2.9. 2.10. 2.13. 2.14. 2.15. 2.16. 2.17.
	Předpoklady systémové	2.1. 2.11

V této struktuře podkapitol jsou dále v kapitole prezentovány matice evaluačních otázek.



4.1 EVALUAČNÍ MATICE

Evaluační matice pro jednotlivé otázky strukturovaně specifikují přístup uchazeče k jejich zodpovídání. Popis je proveden v jednotné struktuře:

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Definuje výzkumný nástroj, kterým budou získána data a informace.	Definuje zdroj dat a informací (cílovou skupinu, informační systém, literaturu apod.)	Popisuje hlavní charakteristiky analytického přístupu k zodpovídání otázek.

Pro specifikaci nástrojů sběru dat jsou využívány zkratky zavedené v nabídce uchazeče, které blíže určují typ výzkumu. Podrobnější specifikace nástrojů viz kapitola 4.2:

Nástroj sběru dat	
Desk research (DR)	Výzkum od stolu, vyhledání, sběr, rešerše, analýza a vyhodnocení již existujících dostupných informací a relevantních dokumentů.
IDI DRA	Individuální hloubkové rozhovory – Další relevantní aktéři
IDI PMT	Individuální hloubkové rozhovory – Členové projektového týmu
IDI ZO	Individuální hloubkové rozhovory – Zástupci obcí zapojených do projektu
CAWI ZO	Dotazníkové šetření formou elektronicky distribuovaného dotazníku, Zástupci obcí, zapojených v projektu
CAWI NO	Dotazníkové šetření formou elektronicky distribuovaného dotazníku, Zástupci obcí, nezapojených v projektu
CAWI CSS	Dotazníkové šetření formou elektronicky distribuovaného dotazníku, zástupci Center společných služeb
IDI CSS	Individuální hloubkové rozhovory, zástupci Center společných služeb



4.1.1 OVĚŘENÍ SYSTÉMOVÝCH PŘEDPOKLADŮ

EO 1.1. Zhodnoťte podmínky funkčnosti navrženého modelu administrativní podpory obcí formou zřízení CSS při DSO.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Legislativní a další koncepční výstupy projektu Data monitoringu projektu	<p>Otázka se zaměřuje na sumativní zhodnocení podmínek funkčnosti modelu podpory obcí navrženého v projektu na základě zkušenosti s realizovaným pilotním modelem.</p> <p>Analyzovány budou charakteristiky odlišující funkční a méně funkční CSS z hlediska podmínek:</p> <ul style="list-style-type: none">• Vnějších (systémových)• Vnitřních (projektových) <p>Funkčnost je chápána jako „úspěšně uspokojovaná poptávka“ po službách CSS vyjádřena následující proměnnými:</p> <ul style="list-style-type: none">• Počet poskytnutých služeb (kvantita služeb)• Spokojenost s kvalitou služeb (kvalita služeb) <p>Počet poskytnutých služeb Zdrojem pro zajištění těchto údajů je Informační systém projektu (ISP). Poskytované služby prostřednictvím CSS jsou dle „Metodiky fungování CSS“ vykazovány a evidovány v ISP. Tyto údaje jsou zde evidovány jak na úrovni jednotlivých služeb (tj. o jakou službu se jednalo, kdo byl příjemcem služby, kdo a kdy službu poskytnul apod.) tak i v agregované formě na úrovni obcí a jednotlivých DSO. Zpracovateli jsou tyto údaje dostupné na základě svěřeného přístupu do ISP.</p>
IDI DRA	MV ČR MMR	
IDI PMT	Vedení projektu	<p>Spokojenost s kvalitou služeb Zdrojem pro zajištění těchto údajů je ISP. Konkrétně se jedná o report „Statistika průzkumu starostů“. Jedná se o výstup z dotazníkového šetření, které je realizováno na pravidelných setkáních starostů členských obcí v rámci DSO. Cílem tohoto dotazníku je posoudit spokojenost starostů s poskytovanými službami CSS, zejména s jejich rozsahem a kvalitou (viz „Metodika fungování CSS“).</p> <p>Výběr jednotlivých jednotek pro analýzu případů (viz podkapitola 4.2.2) je založen na základě výše uvedených parametrů. Tento výběr je realizován na úrovni DSO. Každému DSO je přiřazen počet bodů dle počtu poskytnutých služeb v rámci DSO (max. 50 bodů) a dle spokojenosti s kvalitou služeb (max. 50 bodů). Podle celkového počtu bodů jsou následně vybrány konkrétní DSO k analýze případů.</p>



Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
		Charakteristiky CSS, které bude možné považovat za určující pro funkčnost budou srovnány s navrhovaným modelem podpory.

EO 1.2. Zhodnoťte, jak byl specifikován rozsah a podmínky udržitelnosti navrženého modelu administrativní podpory obcí formou zřízení CSS při DSO.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Výstupy projektu	Cílem otázky je zhodnotit, do jaké míry byly podmínky projektu nastaveny tak, aby bylo dosaženo maximálního potenciálu pro jeho dlouhodobou udržitelnost. Analyzovány budou podmínky definované projektovou dokumentací, které budou následně konfrontovány s vnímáním ze strany jednotlivých aktérů.
IDI OZ	Zástupci zapojených obcí	
IDI DRA	MV CR SMOCR	
IDI PMT	Vedení projektu	
Desk research	Data monitoringu projektu	Data o struktuře financování DSO.

EO 1.3. Jaký měla na funkčnost navrženého modelu administrativní podpory obcí formou zřízení CSS při DSO vliv následující charakteristika zapojené obce: a) Typ obce (Obec I., II. a III. typu); b) Lokalita - Region ČR, vnitřní periferie; c) Velikost obce

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Data monitoringu projektu	Otázka navazuje na EO 1.1 a identifikuje další faktory, které potenciálně ovlivňují funkčnost nastaveného modelu CSS. Analyzovány budou charakteristiky odlišující funkční a méně funkční CSS z hlediska charakteristik obce Funkčnost je chápána jako „úspěšně uspokojovaná poptávka“ po službách CSS: <ul style="list-style-type: none">• Počet služeb (kvantita)• Spokojenost s kvalitou služeb Charakteristiky CCS, které bude možné považovat za určující pro funkčnost, budou srovnány s navrhovaným modelem podpory.

EO 1.12. V jaké míře existuje reálná konkrétní poptávka obcí po využití navrženého modelu (poskytování administrativní podpory obcí prostřednictvím CSS)?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Data monitoringu projektu	Otázka předpokládá ověření následujících předpokladů: <ul style="list-style-type: none">• Existuje poptávka po službách CSS v projektu
CAWI ZO	Zástupci zapojených obcí	



CAWI NO	Zástupci nezapojených obcí	<ul style="list-style-type: none">Existuje poptávka po službách CSS i mimo projekt
IDI DRA	Vedení projektu Vedení SMOČR MV ČR	

EO 2.1. Zhodnoťte, zda byly aktivity projektu nastaveny tak, aby řešily problémy a hlavní nedostatky stávajícího stavu definované ve Strategickém rámci rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014 – 2020, zejména ve vztahu ke strategickému cíli 2.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Výstupy monitorování projektu Výstupy projektu Strategické dokumenty	Otázka si klade za cíl zhodnotit relevanci nastavení projektu vůči potřebám stávajícího systému veřejné správy a jeho potenciál pro naplnění stanovených cílů. Analyzována bude teorie změny, vytvořená na základě projektové dokumentace. Dále budou ověřeny předpoklady a nastavení teorie změny.
IDI PMT	Vedení projektu	
IDI DRA	Vedení SMOČR MV ČR	

EO 2.11. Zhodnoťte míru zapojení zainteresovaných subjektů (MV jako garant projektu, Řídící výbor pro optimalizaci veřejné správy, Pracovní výbor pro meziobecní spolupráci) do realizace projektu.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
IDI PMT	Vedení projektu	Otázka se zaměřuje na ověření, zda byly při projektu zohledněny názory a zkušenosti všech relevantních aktérů tak, aby bylo možné dosáhnout konsenzuálního a dlouhodobého řešení. Analýza bude primárně vycházet ze subjektivního ohodnocení jednotlivými aktéry v rámci hloubkových rozhovorů.
IDI DRA	Vedení SMOČR MV ČR	



4.1.2 OVĚŘENÍ PŘEDPOKLADŮ NA ÚROVNI PROJEKTU

EO 2.2. Zhodnoťte, zda byly nastaveny aktivity a procesy projektu tak, aby byla ověřitelná funkčnost navrženého modelu administrativní podpory malých obcí formou zřízení CSS při DSO.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Základním přístupem k vyhodnocení evaluační otázky je posouzení evaluability projektu. Zhodnocení základních aspektů evaluability projektu: Jsou efekty měřeny / měřitelné? Jsou ukazatele CREAM? Jsou předpoklady ověřitelné?
IDI PMT	Odborně-evaluační tým Vedení projektu	Díličí analýzy: Zhodnocení řídicí dokumentace projektu, zejména metodik fungování a hodnocení CSS. Analýza monitoringu projektu.

EO 2.3. Zhodnoťte, zda byl nastaven proces oslovení a podmínky výběru účastníků projektu (DSO) v souladu s plánovanými cíli projektu.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Zhodnocení relevance kritérií výběru účastníků projektu ve vztahu k definovaným cílům projektu. Ověření naplnění předpokladů a záměrů, které vedly k definování kritérií pro výběr účastníků projektu.
IDI PMT	Vedení projektu	
IDI DRA	MV CR Vedení SMOČR	

EO 2.5. Zhodnoťte, zda byl projekt realizován v souladu s plánem a předpoklady.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Cílem šetření je posouzení souladu plánu s realitou realizace jednotlivých projektových aktivit v reálném prostředí. Míra souladu bude vyhodnocena zejména prostřednictvím desk research (Zprávy o realizaci aj.) a následnou analýzou dat z ISP. Šetření bude dále případně doplněno o rozhovory s vybranými zástupci projektového týmu. Zkoumány budou mj. případné problémy při realizaci projektových aktivit.



IDI PMT	Odborně- evaluační tým Vedení projektu	Šetření bude primárně zaměřeno na ověření dodržení klíčových aspektů realizace projektu: harmonogram projektu, rozsah a struktura aktivit, rozpočet projektu.
---------	--	---

EO 2.6. Zhodnoťte, zda byly zajištěny materiálně-technické a provozní podmínky pro řádné fungování CSS.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Vyhodnocení otázky je založeno primárně na plošném šetření mezi pracovníky CSS. Konkrétní forma a termín provedení šetření bude upřesněn po konzultaci se zadavatelem s ohledem na nastavení stávajícího monitoringu projektu, především ve vztahu k realizace Sebehodnotících zpráv CSS.
CAWI CSS	Pracovníci CSS	Hodnocení je založeno na perspektivě uživatelských metrik, které zahrnují především otázky spokojenostního charakteru:
IDI CSS	Pracovníci CSS	
IDI PMT	Odborně- evaluační tým Vedení projektu Experti na komunikaci s DSO	<ul style="list-style-type: none">• Spokojenost s materiálně-technickými podmínkami fungování CSS• Spokojenost s provozními podmínkami fungování CSS



EO 2.7. Zhodnoťte, jaká byla kvalita a využitelnost odborné podpory zaměstnanců CSS ze strany projektového týmu.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace	Design vyhodnocení této otázky je obdobný jako v případě EO 2.6.
	Data monitoringu projektu	Hodnocení je založeno na perspektivě uživatelských metrik, které zahrnují především otázky spokojenostního charakteru.
CAWI CSS	Pracovníci CSS	Mezi základní sledované aspekty ve vztahu ke kvalitě a využitelnosti odborné podpory řadíme následující spokojenostní charakteristiky: <ul style="list-style-type: none">• Dostupnost podpory zaměstnanců CSS• Dostatečnost podpory zaměstnanců CSS
IDI CSS	Pracovníci CSS	
IDI PMT	Odborně- evaluační tým Vedení projektu Experti na komunikaci s DSO	
		Hodnocení bude doplněno o relevantní analýzu dat monitoringu projektu. Součástí bude analýza vybraných otázek a souvisejících odpovědí ze Sebehodnotících zpráv zaměstnanců CSS. To se týká zejména otázek, které sledují požadavky zaměstnanců CSS ve vztahu k poskytované odborné a metodické podpoře ze strany projektového týmu Svazu.
		Dílčím podkladem pro vyhodnocení evaluační otázky bude rešerše související dokumentace, která obsahuje již samotné vyhodnocení a zodpovězení požadavků zaměstnanců CSS, které byly uvedeny v Sebehodnotících zprávách.
		Zpracovatel zároveň provede základní deskriptivní analýzu reálného využívání podpory na základě dalších dostupných zdrojů dat, tj. např. účast na workshopech, statistika využití právníků specialistů na veřejné zakázky apod.

EO 2.8. Zhodnoťte, zda byl funkčně nastaven systém monitoringu poskytovaných služeb v CSS a hodnocení fungování CSS ze strany projektového týmu příjemce.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Za funkční systém považujeme monitoring poskytovaných služeb a hodnocení fungování CSS, který naplňuje uživateli obecně kladené požadavky na systém monitoringu:



IDI	Odborně- evaluační tým Vedení projektu Expertí na komunikaci	tj. poskytuje informace pro sledování průběhu projektu - relevantní, včas, v požadované kvalitě, dostatečné míře a v uživatelsky přívětivém formátu. Tyto základní aspekty budou ověřovány na základě šetření s uživateli systému monitoringu poskytovaných služeb a hodnocení fungování CSS.
-----	--	--

EO 2.9. Zhodnoťte, do jaké míry reflektovaly řešené agendy CSS v rámci projektu reálné potřeby obcí a jejich občanů.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Základním východiskem pro posouzení otázky je komparace poskytovaných služeb (typ a počet služeb) na základě dat monitoringu a potřeb obcí na základě dotazníkového šetření mezi ZO a rozhovorů se zástupci zapojených obcí.
CAWI ZO	ZO	Akcentován bude vývoj potřeb během realizace projektu a schopnost projektu flexibilně reagovat na aktuální potřeby obcí.
IDI ZO	ZO	
IDI PMT	Expertí na komunikaci s DSO	Cílem bude zhodnocení relevance agendy CSS ve vztahu k reálným potřebám obcí.
Syntéza		Při hodnocení bude zároveň posouzeno, zda se zjištěné potřeby zapojených obcí shodují s potřebami měst a obcí identifikovaných v rámci jiných šetřeních SMO (tj. např. Svaz měst a obcí ČR, MEPCO, Univerzita Karlova (2017): Analýza potřeb měst a obcí ČR).

EO 2.10. Zhodnoťte funkčnost nastaveného systému průběžné komunikace se starosty a představiteli zapojených DSO.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Hodnocení je založeno na perspektivě uživatelských metrik, které zahrnují především otázky spokojenostního charakteru. Mezi základní sledované aspekty patří následující charakteristiky z pohledu cílové skupiny starostů a představitelů zapojených DSO: <ul style="list-style-type: none">• Vnímaná dostupnost a dostatečnost informací• Včasnost informací
IDI PMT	Odborně- evaluační tým Vedení projektu	<ul style="list-style-type: none">• Spokojenost s informačními zdroji



	Experti na komunikaci s DSO	V případě projektového týmu budou posuzována rovněž včasnost, dostupnost a dostatečnost informací „z území“, jenž je nezbytná pro úspěšnou realizaci projektu.
IDI ZO	ZO	Za funkční systém komunikace se starosty a představiteli DSO považujeme systém, který umožňuje naplnění výše uvedených základních charakteristik (dostupnost, dostatečnost, včasnost informací) z pohledu všech spolupracujících aktérů.

EO 2.13. Zhodnoťte míru využitelnosti a kvality výstupů a produktů projektu (zejména metodiky projektu, případové studie, příklady dobré praxe) pro cílovou skupinu.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Samotnému hodnocení bude předcházet rešerše a analýza jednotlivých výstupů a produktů projektu.
CAWI CSS	Pracovníci CSS	Základní sledované metriky: <ul style="list-style-type: none">• Reálné využití výstupů projektu cílovými skupinami v praxi (znalost výstupů, míra využívání aj.)
CAWI ZO	ZO	
IDI ZO	ZO	<ul style="list-style-type: none">• Překážky využití (využívání) výstupů• Mechanismus zajištění využití výstupů• Nástroje pro zajištění využití výstupů Jako hlavní parametr kvalitativní úrovně výstupů projektu vnímáme především míru jejich využitelnosti cílovými skupinami.

EO 2.14. Do jaké míry reflektovala témata a rozsah vzdělávání reálné potřeby účastníků pro jejich činnost v rámci CSS? Zhodnoťte také využitelnost v praxi z pohledu zaměstnanců CSS.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Samotnému hodnocení bude předcházet rešerše a analýza systému vzdělávání pracovníků CSS. Hodnocení je poté založeno na perspektivě uživatelských metrik, které zahrnují především otázky spokojenostního charakteru.
CAWI CSS	Pracovníci CSS	Základní sledované metriky: <ul style="list-style-type: none">• Soulad potřeb účastníků vzdělávání s tématy a rozsahem systému vzdělávání



		<ul style="list-style-type: none">• Vnímaná spokojenost účastníků vzdělávání
--	--	--

EO 2.15. Jaké překážky bylo nutné v průběhu realizace projektu překonat?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Otázka je zaměřena na identifikaci překážek v rámci realizace projektu. Na otázku bude primárně zodpovězeno na základě syntézy zjištění u jednotlivých EO.
IDI PMT	Odborně- evaluační tým Vedení projektu Experti na komunikaci s DSO	
CAWI CSS	Pracovníci CSS	
IDI CSS	Pracovníci CSS	
Syntéza		

EO 2.16. Jakým způsobem byli vybíráni zaměstnanci CSS?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Zpracovatel na základě provedených šetření popíše praxi výběru zaměstnanců CSS s ohledem na platnost „Pravidel pro obsazení CSS zaměstnanci a jejich působení v CSS“.
IDI PMT	Vedení projektu	
IDI DRA	Zástupci DSO	

EO 2.17. Odpovídala odborná kapacita zaměstnanců CSS požadavkům obcí zapojených v DSO? (minimálně z hlediska tematického zaměření CSS, které si každé DSO volí)?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Hodnocení je založeno na perspektivě uživatelských metrik, které zahrnují především otázky spokojenostního charakteru.
CAWI ZO	ZO	Základní sledovaná metrika:
IDI ZO	ZO	<ul style="list-style-type: none">• Vnímaná spokojenost s pracovníky CSS Doplňující zjištění budou popsána na základě jednotlivých analýz případů.



4.1.3 OVĚŘENÍ EFEKTŮ NA ÚROVNI PROJEKTU

EO 1.4. Do jaké míry bylo v rámci projektu dosaženo vyšší odbornosti, dostupnosti k většímu spektru veřejných služeb poskytovaných v rámci samostatné, příp. přenesené působnosti?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Vyhodnocení otázky je založeno primárně na plošném šetření mezi zástupci zapojených obcí.
CAWI ZO	ZO	Šetření poté bude doplněno o zjištění z kvalitativního šetření „analýz případů“ (detailní popis přínosů uživatelů služeb CSS - tj. zástupců zapojených obcí).
IDI ZO	ZO	Základní sledované metriky: <ul style="list-style-type: none">• Podíl zástupců obcí potvrzující efekty na kvalitu a dostupnost služeb• Očekávané efekty v oblasti kvality a dostupnosti služeb• Potvrzené efekty v oblasti kvality a dostupnosti služeb

EO 1.5. Do jaké míry bylo v rámci projektu dosaženo rovnoprávnějšího přístupu občanů zapojených obcí k poskytovaným veřejným službám?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	EO bude zodpovídána primárně na základě „analýzy případů“ a detailnějšího popisu přínosů konkrétních aktivit vedoucích k rovnoprávnějšímu přístupu (stejně dosažitelnosti) občanů k poskytovaným veřejným službám (příklady dobré praxe).
IDI PMT	Vedení projektu	
IDI DRA	Zástupci MV ČR	
CAWI ZO	ZO	
IDI	ZO	
Zúčastněné pozorování		
Syntéza		



EO 1.6. Zhodnoťte, do jaké míry došlo v rámci projektu ke zvýšení znalostí a zkušeností starostů a dalších zainteresovaných zástupců obcí prostřednictvím zaměstnanců DSO.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	EO bude zodpovídána primárně na základě „analýzy případů“ a detailnějšího popisu mechanismu přenosu a zvýšení znalostí a zkušeností starostů a dalších zainteresovaných zástupců obcí prostřednictvím zaměstnanců DSO.
CAWI ZO	ZO	
IDI ZO	ZO	Nepřímo budou na ověření dosažení tohoto efektu (zvýšení znalostí a zkušeností) rovněž tázáni i zástupci všech zapojených obcí, kteří již využili služeb pracovníků CSS i v rámci dotazníkového šetření. Hodnocení bude doplněno o relevantní analýzu dat monitoringu projektu. Jedná se zejména o analýzu počtu pořádaných vzdělávacích aktivit pro zástupce obcí prostřednictvím CSS.

EO 1.8. Zhodnoťte, jaký byl rozdíl v dostupnosti služeb odborné podpory poskytované vedení obce v obcích zapojených do projektu a nezapojených do projektu a to na začátku jeho realizace a v době jeho ukončování.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	V rámci vyhodnocení této EO bude využit kontrafaktuální přístup na základě porovnání základního souboru zapojených obcí a kontrolního souboru nezapojených obcí.
CAWI ZO	ZO	Design hodnocení je založen primárně na plošném dotazníkovém šetření mezi zástupci zapojených obcí a nezapojených obcí, které bude realizované v obdobné formě na začátku evaluace (baseline) a v době jeho ukončování.
CAWI NO	NO	
IDI ZO	ZO	Na základě provedeného šetření bude proveden odhad čistého efektu projektu.
IDI NO	NO	

EO 1.9. Jaký byl efekt vzdělávacích aktivit projektu na odbornou kvalifikaci účastníků?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Primárním zdrojem pro vyhodnocení otázky je plošné šetření mezi účastníky vzdělávacích aktivit projektu. Samotné hodnocení je poté založeno na principu



Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
CAWI CSS	Pracovníci CSS	sebehodnocení (subjektivního zhodnocení přínosů).
IDI CSS	Pracovníci CSS	

EO 1.11. Zhodnoťte, do jaké míry byli schopni zaměstnanci CSS uspokojit požadavky obcí.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace Data monitoringu projektu	Vyhodnocení otázky je založeno primárně na plošném šetření mezi zástupci zapojených obcí.
CAWI ZO	ZO	Šetření poté bude doplněno o zjištění z kvalitativního šetření „analýz případů“ (detailní popis přínosů uživatelů služeb CSS - tj. zástupců zapojených obcí).
IDI ZO	ZO	Základní sledovaná metrika:
Zúčastněné pozorování	ZO	<ul style="list-style-type: none">• Vnímaná spokojenost s prací CSS (míra naplnění požadavků obcí)• Soulad potřeb obcí s poskytovanými službami CSS



4.1.4 OVĚŘENÍ SYSTÉMOVÝCH EFEKTŮ

EO 1.7. Přispěl projekt ke konkrétním návrhům na legislativní/systémovou změnu vůči garantovi problematiky (Ministerstvo vnitra ČR)?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
IDI DRA	Vedení projektu Vedení SMO ČR MV ČR	Otázka se zaměřuje na to, zda a jakým způsobem byly v rámci projektu připraveny legislativní návrhy podporující naplnění projektových cílů a implementaci projektem ověřovaného systémového řešení. Analýza bude vycházet z rozhovorů se zainteresovanými aktéry a doplněna o desk research případných legislativních návrhů.

EO 1.10. Zhodnoťte, do jaké míry přispěly projektové aktivity v době realizace projektu k naplňování specifického cíle 2.1 Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014 – 2020, kterým je harmonizace administrativního členění státu.

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Desk research	Projektová dokumentace	Cílem otázky je zhodnotit míru přispění aktivit projektu, zejména pak ověření navrhovaného řešení a příprava legislativního návrhu k jeho implementaci, k harmonizaci administrativního členění státu.
IDI PMT	Vedení projektu	
IDI DRA	Vedení SMO ČR MV ČR MMR	Analyzovány budou zejména hloubkové rozhovory s relevantními aktéry, kde bude sledováno naplnění jejich očekávání vložených do projektu. Zároveň budou analyzovány konkrétní výstupy projektu, zejména tedy vytvořené legislativní návrhy.



4.1.5 ZHODNOCENÍ EVALUAČNÍCH KRITÉRIÍ (5U)

EO 2.4. Odpovídá nastavení vstupů definovaných v logickém modelu cílům projektu?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Viz kapitoly 5.1.1 – 5.1.4	Odpověď bude koncipována na základě dílčích analýz a výstupů ve vztahu k evaluačním otázkám zejména procesní části zadání.	Otázka zařazena do bloku evaluačních kritérií vzhledem k významnému vztahu k aspektu účinnosti. Účinnost předpokládá alokaci zdrojů na takové aktivity, které pokud možno optimálně povedou k očekávaným efektům. Aspekt účinnosti zkoumá, zda mohly být v projektu voleny alternativní / efektivnější přístupy. Otázka bude zodpovídana zejména s využitím vstupů následujících EO: 2.10; 2.13; 2.14; 2.15; 2.16; 2.17; 2.2.; 2.3.; 2.5.; 2.6.; 2.7.; 2.8.; 2.9.

EO 2.12. Jaká jsou nejdůležitější doporučení z této evaluace pro zlepšení realizace hodnoceného projektu a zvýšení jeho dopadů?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Viz kapitoly 5.1.1 – 5.1.4	Odpověď bude koncipována na základě dílčích analýz a výstupů ve vztahu k evaluačním otázkám zejména dopadové části zadání.	Otázka zařazena do bloku evaluačních kritérií vzhledem k významnému vztahu k aspektu účelnosti. Odpověď na EO bude v podstatě shrnovat doporučení navazující na odpovědi na otázky v dopadové části zadání. Otázka bude zodpovídana zejména s využitím vstupů následujících EO: 1.11; 1.4.; 1.5.; 1.6.; 1.8.; 1.9.; 1.1.; 1.10; 1.7.

EO 3.1. Jak celkově hodnotíte naplnění účelnosti projektu na základě zhodnocení jeho reálných (čistých) dosažených dopadů? Jak hodnotíte naplnění účinnosti projektu?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Viz kapitoly 5.1.1 – 5.1.4	Odpověď bude koncipována na základě dílčích analýz a výstupů ve vztahu k evaluačním otázkám zejména dopadové části zadání.	Otázka kombinuje aspekt účinnosti a účelnosti. Pro vyjádření čistých efektů pro zapojené obce bude zásadní výstup analýzy v rámci EO 1.8. V aspektu účelnosti bude otázka zodpovídana zejména s využitím vstupů následujících EO: 1.11; 1.4.; 1.5.; 1.6.; 1.8.; 1.9.; 1.1.; 1.10; 1.7. V aspektu účinnosti bude otázka zodpovídana zejména s využitím vstupů následujících EO: 2.10; 2.13; 2.14; 2.15; 2.16; 2.17; 2.2.; 2.3.; 2.5.; 2.6.; 2.7.; 2.8.; 2.9.



EO 3.2. Jak hodnotíte naplnění úspornosti/hospodárnosti projektu?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Viz kapitoly 5.1.1 – 5.1.4	Odpověď bude koncipována na základě dílčích analýz a výstupů ve vztahu k evaluačním otázkám zejména procesní části zadání.	Kritérium úspornosti hodnotí dosažené výsledky projektu intervence vůči vynaloženým prostředkům, mj. zda vstupy a aktivity byly nezbytné pro dosažené výsledky a přínosy účastníkům projektu. Posouzení hospodárnosti představuje posouzení možných úspornějších řešení při zachování adekvátních výsledků. V aspektu úspornosti bude otázka zodpovídána zejména s využitím vstupů následujících EO: 2.4
Desk research		Analýzy přínosů (CBA)

EO 3.3. Jak hodnotíte naplnění užitečnosti projektu?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Viz kapitoly 5.1.1 – 5.1.4	Odpověď bude koncipována na základě dílčích analýz a výstupů ve vztahu k evaluačním otázkám zejména dopadové části zadání.	Kritérium užitečnosti prospěšnost projektu pro účastníky. Hodnotí vztah mezi problémy a potřebami, které měly být řešeny, a výsledky intervencí. V aspektu užitečnosti bude otázka zodpovídána zejména s využitím vstupů následujících EO: 1.11; 1.6.; 1.9.; 1.7.; 2.17;

EO 3.4. Jak hodnotíte naplnění udržitelnosti projektu?

Nástroj sběru dat	Zdroj dat	Analýza
Viz kapitoly 5.1.1 – 5.1.4	Odpověď bude koncipována na základě dílčích analýz a výstupů ve vztahu k evaluačním otázkám zaměřeným na systémové předpoklady a efekty.	Kritérium udržitelnosti hodnotí, zda a do jaké míry přínosy projektu budou přetrvávat i po ukončení realizace projektu a jaké předpoklady pro to projekt vytvořil. V aspektu udržitelnosti bude otázka zodpovídána zejména s využitím vstupů následujících EO: 1.1.; 1.10; 1.7.; 1.12; 1.2.; 1.3.; 2.1.; 2.11



4.2 NÁSTROJE SBĚRU DAT

4.2.1 DESK RESEARCH

Přístup

Metoda desk research, neboli „výzkum od stolu“, spočívá ve sběru a analýze sekundárních dat. Desk research zahrnuje vyhledání, sběr, rešerši, analýzu a vyhodnocení již existujících dostupných informací a relevantních dokumentů. Cílem analýzy dokumentace je nastudování a zhodnocení dostupných dokumentů a informací, které umožní řádně nastavit další pokračování prací, stanovení hypotéz či prvních závěrů.

Pro desk research bude využito následujících zdrojů a dokumentů, případně dalších relevantních zdrojů zjištěných v průběhu realizace:

Zdroje
Projektová dokumentace (Žádost o dotaci včetně příloh, Zprávy o realizaci a další relevantní projektová dokumentace)
Řídící dokumentace (Metodika fungování Center společných služeb, Metodika hodnocení fungování Center společných služeb)
Informační systém projektu (reporting činnosti CSS, sebehodnotící zprávy aj.)
Výstupy z monitorování a hodnocení realizace projektu (Vstupní analýza potřeb DSO, analýzy poptávky po službách, analýzy projektů CSS aj.)
Strategický rámec rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 - 2020 (MV ČR)
Analýza měření a hodnocení výkonu veřejné správy v České republice (MV ČR)
Metodické doporučení k řízení kvality v územních samosprávných celcích (MV ČR)
Analýza potřeb měst a obcí ČR (Centrum pro výzkum měst a regionů, UK)
Quality of Public Administration - A Toolbox for Practitioners (Evropská komise)
Metodika pro evaluaci nesoutěžních projektů OP Zaměstnanost 2014-2020
Metodický pokyn pro evaluace v programovém období 2014-2020

4.2.2 KVALITATIVNÍ PRŮZKUM – INDIVIDUÁLNÍ ROZHOVORY (IDI)

Přístup

Rozhovory vnímáme jako jednu ze stěžejních metod pro získávání informací, resp. sběr primárních dat pro potřeby evaluací. Jedná se o diagnostickou techniku spočívající v získávání informací při přímé interakci s dotazovanými osobami prostřednictvím kladení otázek. Cílem rozhovorů je vždy získat podrobné informace k řešenému tématu přímo v terénu, dále jsou využívány také pro ověření sekundárních dat a stanovených hypotéz. Tuto metodu používáme především pro kvalitativní šetření.

Jako nejčastěji využitou formou rozhovoru bude hloubkový rozhovor, který umožňuje získat detailní informace o zkoumaném tématu díky tomu, že umožňuje respondentovi volně vyjadřovat své názory na zkoumanou problematiku. Jedná se o rozhovor zaměřený na určité téma, při němž se tazatel snaží získat informace o názorech, postojích či motivech respondenta. V případě zjištění některé zajímavé či důležité informace ve vztahu k předmětu šetření se tazatel snaží povzbudit respondenta k rozvinutí myšlenky.



Využití metody hloubkového rozhovoru je vhodné především v situacích, kdy je třeba poznat problém v co nejširším kontextu a souvislostech, a za tímto účelem shromáždit podrobnější názory a zkušenosti respondentů.

Plán realizace

V rámci navrhovaného přístupu v rámci kvalitativního výzkumu předpokládá zpracovatel realizaci a interpretaci ve formě komplexní **analýzy případů**, které **umožní vzájemné srovnání a identifikaci faktorů a podmínek, které odlišují více a méně úspěšné případy DSO a CSS.**

Za tímto účelem zpracovatel očekává párovou analýzu odlehlých případů (nejlepší / nejhorší). Tímto způsobem bude analyzováno cca 10 případů, které budou vybrány dle parametrů „funkčnosti“ viz EO 1.1 tj. proměnných charakterizujících:

- Kvantitu služeb.
- Kvalitu služeb (spokojenost).

Principiálně pak budou rozhovory realizovány v podobě studie případu zvoleného svazku (DSO) a CSS. V každém případě budou tedy respondenty tvořit:

- Zástupci CSS
- 2x Zástupci zapojených obcí vykazujících vyšší úroveň ukazatele funkčnosti dle proměnných charakterizujících kvantitu služeb a kvalitu služeb („*high-performers*“)
- 2x Zástupci zapojených obcí vykazujících nižší úroveň ukazatele funkčnosti dle proměnných charakterizujících kvantitu služeb a kvalitu služeb („*low-performers*“)
- (Případně doplněno o úroveň vedení DSO)

Rozvržení rozhovorů rámcově ukazuje následující tabulka:

Tabulka 2 - Předpokládané rozvržení rozhovorů v rámci analýzy případů (IDI)

Cílová skupina		Výstup		
		PZ1	PZ2	ZZ
Analýza případů	Zástupci CSS	2	2	6
	Zástupci obcí zapojených v DSO – „ <i>high-performers</i> “ 😊	4	4	12
	Zástupci obcí zapojených obcí v DSO – „ <i>low-performers</i> “ 😞	4	4	12

Tabulka 3 - Předpokládané rozvržení dalších rozhovorů

Cílová skupina	Výstup		
	PZ1	PZ2	ZZ
Zástupci CSS	0	2	3
Další relevantní aktéři	2	3	5



4.2.3 CAWI

Přístup

Dotazníkové šetření je metodou využívanou za účelem získání primárních dat z terénu, a to zejména dat kvantitativního charakteru. Slouží především k ověření hypotéz formulovaných na základě desk research a získání dodatečných kvantitativních (i kvalitativních) dat tam, kde je početný okruh respondentů.

Plán realizace

Jako podklad pro Vstupní zprávu byla uskutečněna 2 dotazníková šetření. Jedno z šetření se zaměřovalo na cílovou skupinu obcí, které jsou součástí DSO zapojených do projektu, druhé pak obce, které jsou členy DSO nezapojeného do projektu. Dotazníky byly zodpovídaný starosty obcí, na které (potenciální) administrativní podpora nejvíce cílí.

V rámci plánovaných aktivit je dále plánováno dotazníkové šetření mezi pracovníky CSS a poté ve fázi ověření efektů dotazníkové šetření obdobného charakteru jako šetření realizované v rámci této Vstupní zprávy.

4.2.4 Zúčastněné pozorování

Přístup

Metoda zúčastněného pozorování bude využita pro dokreslení dopadů projektu na cílové skupiny. Zúčastněné pozorování se jeví jako vhodná metoda pro dokreslení poskytování služeb cílovým skupinám. Jak bylo z dosavadního sběru informací a dat zjištěno, CSS poskytují převážně podporu členským obcím daného dobrovolného svazku obcí v oblasti výkonu státní správy a samosprávy (v současné době například při zavádění potřebných opatření v souvislosti s nařízením GDPR), méně pak už poskytují služby přímo veřejnosti. Je tedy vhodné, aby se doplňkové šetření zaměřilo na převažující služby, a to právě formou zúčastněného pozorování. Naopak se nejvíce jeví jako vhodná metoda „mystery shopping“, která se využívá především pro dokreslení poskytování služeb přímo občanům/klientům.

Metoda bude využita doplňkově k hlavním metodám používaným v rámci bloku 3. Vzorek pro zúčastněné pozorování tedy nebude příliš rozsáhlý, cca 5 – 10 pozorování. Podpora obcím je poskytována jak formou osobních konzultací, tak formou e-mailové či telefonické komunikace. V rámci dalších fází evaluace projektu budou vybrány konkrétní případy, u kterých bude zúčastněné pozorování provedeno, tzn. bude konkretizováno jaké formy komunikace a jaká témata podpory budou zkoumány. Od forem komunikace CSS s danou obcí se odvine způsob, jakým bude zúčastněné pozorování provedeno (osobní účast pozorovatele na schůzce, rešerše e-mailové komunikace, rešerše zaznamenaných telefonických hovorů apod.).

Předpokladem je, že se bude pracovat i s extrémními případy, které budou v rámci dalších prací identifikovány. Bude provedeno zúčastněné pozorování jak u některého z lépe fungujících CSS tak u některého CSS hůře fungujícího podle stanovených kritérií (v tomto případě počet poskytnutých služeb a spokojenost s kvalitou služeb).

Plán realizace

V souladu s platným harmonogramem, bude zúčastněné pozorování provedeno ke konci období určeného pro blok 3. Předpokládaným obdobím je únor – březen 2019. Výstupy z ostatních aktivit se stanou podkladem pro konkrétní design této metody na vzorku případů.



5 VÝSTUPY

Průběžná evaluační zpráva 1

Relevantní otázky	Využité metody	Termín
Výstupy v této fázi budou relevantní zejména pro evaluační otázky týkající se Procesní části hodnocení.	V rámci fáze budou využity následující metody sběru dat: <ul style="list-style-type: none">• Desk research• Dotazníkové šetření mezi CSS• Hlubkové rozhovory V rámci přípravy výstupu bude realizován workshop pro zástupce zadavatele a uživatele evaluace.	31.7 2018

Průběžná evaluační zpráva 2

Relevantní otázky	Využité metody	Termín
Výstupy v této fázi budou relevantní zejména pro evaluační otázky Procesní části a vybrané evaluační otázky z Dopadové části.	V rámci fáze budou využity následující metody sběru dat: <ul style="list-style-type: none">• Desk research• Hlubkové rozhovory V rámci přípravy výstupu bude realizován workshop pro zástupce zadavatele a uživatele evaluace.	31.12 2018

Závěrečná evaluační zpráva

Relevantní otázky	Využité metody	Termín
Výstupy v této fázi budou zahrnovat finální odpovědi na všechny evaluační otázky.	V rámci fáze budou využity následující metody sběru dat: <ul style="list-style-type: none">• Desk research• Dotazníkové šetření mezi ZO a NO• Dotazníkové šetření mezi CSS• Hlubkové rozhovory	31.5 2019



Relevantní otázky	Využité metody	Termín
	V rámci přípravy výstupu bude realizován workshop pro zástupce zadavatele a uživatele evaluace.	



6 HARMONOGRAM REALIZACE

Nejbližší kroky pro následující fázi evaluace:

1) Specifikace a příprava kvalitativního šetření ve vztahu k PZ 1

- výběr jednotek pro analýzy případů i s ohledem na realizaci valných hromad DSO

2) Realizace kvalitativního šetření (polostrukturované hloub. rozhovory se zástupci CSS, zástupci zapojených obcí, další relevantní aktéři)



7 AKTUALIZACE ANALÝZY POTŘEB

Součástí vstupní evaluační zprávy je rovněž aktualizace již zpracované vstupní analýzy potřeb (3/2016) po nabízených službách v rámci zapojených DSO.

Úvod

Aktualizace analýzy potřeb popisuje současný stav poptávky po nabízených službách CSS (viz podkapitola 7.2 Stávající poptávka po službách CSS). Zdrojem dat je primárně dotazníkové šetření mezi zástupci obcí zapojených DSO, které proběhlo v dubnu 2018.

Vlastní aktualizaci analýzy potřeb, vyjadřující stávající poptávku po službách CSS považujeme za důležité hodnotit v širším kontextu se zahrnutím a porovnáním dalších dvou základních perspektiv:

- očekávaná poptávka po službách CSS (Vstupní analýza potřeb DSO (3/2016))
- poskytované služby CSS (Analýza poskytovaných služeb CSS (10/2016 - 4/2018))

7.1 OČEKÁVANÁ POPTÁVKA PO SLUŽBÁCH CSS

Očekávaná poptávka je popsána v již zpracované Vstupní analýze potřeb DSO (3/2016). V rámci této analýzy bylo stanoveno 12 témat, které by CSS mohla zajišťovat a prostřednictvím dotazníkového šetření byl zjištěn zájem starostů členských obcí DSO o daná témata (oblasti). Témata a výslednou průměrnou známku zájmu ilustruje níže uvedená tabulka.

Tabulka 4: Zájem starostů obcí o jednotlivá témata (březen 2016)

Téma	Zájem
Dotace, projektový management a realizace projektů	3,63
Pravidelná setkávání zástupců obcí	3,45
Sdílení dobré praxe a zkušeností	3,28
Veřejné zakázky	3,24
Základní poradenství pro obce	3,12
Právní podpora (konzultace a odborné právní poradenství)	3,06
Společné postupy (nákupy, prodeje a propagace)	2,82
Rozvojové aktivity (strategické dokumenty, územní plány apod.)	2,8
Vzdělávací aktivity (vzdělávání představitelů obcí)	2,74
Ekonomická agenda (účetnictví, ekonomika, personalistika)	2,09
Technická a stavební podpora	2,02
IT podpora	1,88

Oblastí služeb, o kterou nejvíce starostové projevíli zájem, bylo téma dotací, projektového managementu a realizace projektů. Velký zájem ze strany starostů byl také o pravidelná setkávání a sdílení zkušeností. Jako nejméně zajímavá témata byla vyhodnocena IT podpora, technická (stavební) podpora a ekonomická agenda.



7.2 STÁVAJÍCÍ POPTÁVKA PO SLUŽBÁCH CSS

V rámci šetření byl zjišťován zájem starostů členských obcí zapojených DSO o služby v jednotlivých oblastech¹ (dotace, projektový management a realizace projektů; pravidelná setkávání zástupců obcí; sdílení dobré praxe a zkušeností atd.).

Stejně jako v případě vstupní analýzy potřeb byla pro každé téma stanovena škála od 1 do 4, která definuje úroveň zájmu o služby v dané oblasti (1 - žádný zájem; 2 - spíše menší zájem; 3 - spíše větší zájem; 4 velký zájem). Témata a výsledné průměrné známky jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 5: Zájem starostů obcí o jednotlivá témata (duben 2018)

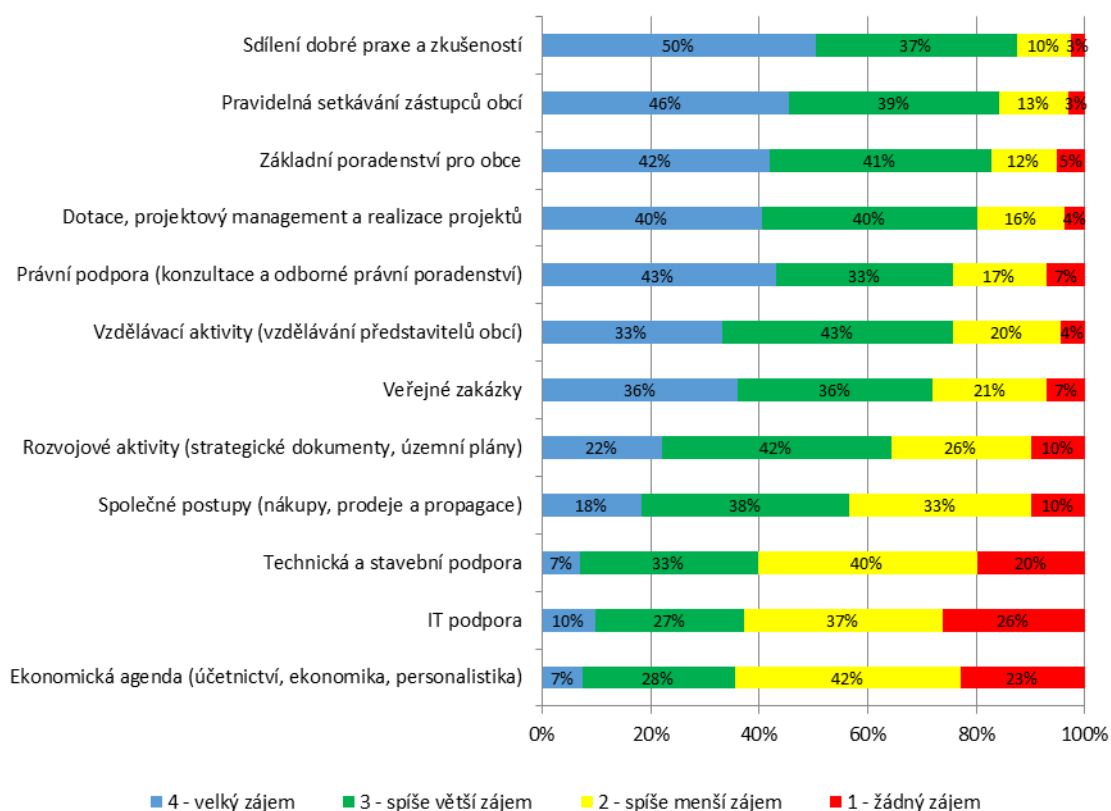
Téma	Zájem
Sdílení dobré praxe a zkušeností	3,35
Pravidelná setkávání zástupců obcí	3,27
Základní poradenství pro obce	3,19
Dotace, projektový management a realizace projektů	3,17
Právní podpora (konzultace a odborné právní poradenství)	3,12
Vzdělávací aktivity (vzdělávání představitelů obcí)	3,04
Veřejné zakázky	3,01
Rozvojové aktivity (strategické dokumenty, územní plány apod.)	2,76
Společné postupy (nákupy, prodeje a propagace)	2,65
Technická a stavební podpora	2,27
IT podpora	2,21
Ekonomická agenda (účetnictví, ekonomika, personalistika)	2,20

Největší zájem mají starostové o sdílení dobré praxe a zkušeností. Mezi témata, o která je rovněž velký zájem ze strany starostů, dále patří pravidelná setkávání zástupců obcí, základní poradenství pro obce, dotace, projektový management a realizace projektů a právní podpora. Naopak nejmenší zájem je o služby, které se týkají ekonomické agendy, IT podpory nebo technické a stavební podpory. Podrobněji je zájem o daná témata zobrazen v následujícím grafu.

¹ Jedná se o 12 oblastí, které byly stanoveny v rámci Vstupní analýzy potřeb DSO (3/2016).



Graf 1: Rozložení preferencí o jednotlivá témata



7.2.1 VÝVOJ POPTÁVKY PO SLUŽBÁCH CSS

Při porovnání očekávané poptávky po službách CSS² a stávající poptávky po službách CSS³ nejsou zaznamenány žádné výrazné změny v poptávce ve vztahu k jednotlivým tématům. Mírně klesl zájem o dotace, projektový management a realizaci projektů. Naopak se rovněž mírně zvýšil zájem zástupců obcí o vzdělávací aktivity.

Tabulka 6: Vývoj poptávky po službách CSS (březen 2016 / duben 2018)

Téma	Zájem (3/2016)	Zájem (4/2018)	Změna
Dotace, projektový management a realizace projektů	3,63	3,17	- 0,46 ▼
Pravidelná setkávání zástupců obcí	3,45	3,27	- 0,18 ▼
Sdílení dobré praxe a zkušeností	3,28	3,35	+ 0,07 —
Veřejné zakázky	3,24	3,01	- 0,23 ▼
Základní poradenství pro obce	3,12	3,19	+ 0,07 —
Právní podpora (konzultace a odborné právní poradenství)	3,06	3,12	+ 0,06 —

² Vstupní analýza potřeb DSO, březen 2016.

³ Dotazníkové šetření mezi zástupci obcí zapojených DSO, duben 2018.

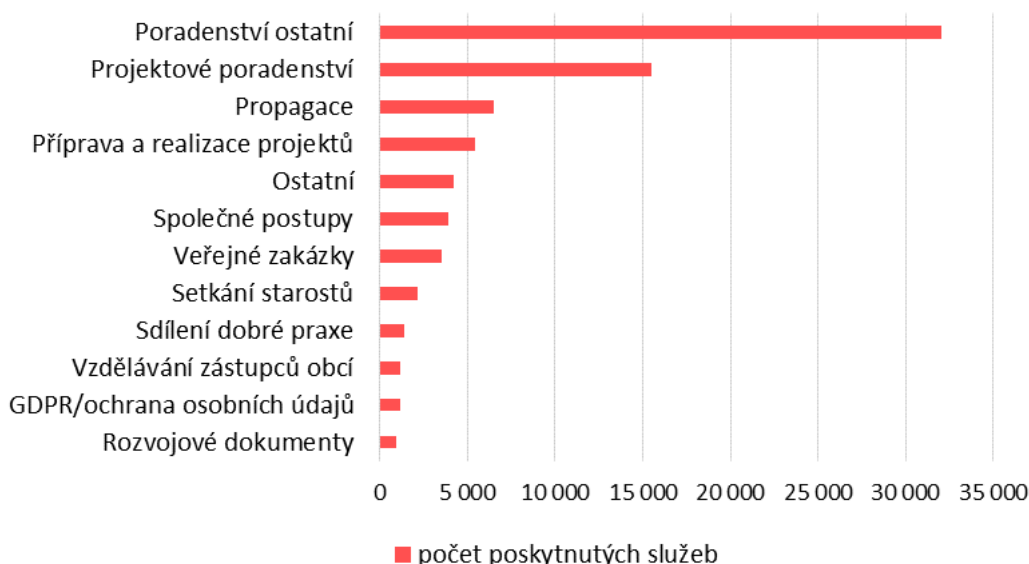


Téma	Zájem (3/2016)	Zájem (4/2018)	Změna
Společné postupy (nákupy, prodeje a propagace)	2,82	2,65	- 0,17 ▼
Rozvojové aktivity (strategické dokumenty, územní plány apod.)	2,80	2,76	- 0,04 —
Vzdělávací aktivity (vzdělávání představitelů obcí)	2,74	3,04	+0,30 ▲
Ekonomická agenda (účetnictví, ekonomika, personalistika)	2,09	2,20	+0,11 ▲
Technická a stavební podpora	2,02	2,27	+ 0,25 ▲
IT podpora	1,88	2,21	+ 0,33 ▲

7.3 SLUŽBY POSKYTOVANÉ CSS

Činnost Center společných služeb je průběžně evidována v Informačním systému projektu (ISP), kde jsou poskytované služby tříděny podle jejich tematického zaměření do jednotlivých oblastí (podoblastí). Níže je uveden počet poskytnutých služeb (resp. realizovaných aktivit) dle jejich tematického zaměření. Tento datový soubor je poté porovnán s očekávanou poptávkou starostů popsané na základě vstupní analýzy potřeb, která byla zpracována v roce 2016 (viz Tabulka 7: Srovnání očekávané poptávky starostů a poskytovaných služeb).

Graf 2: Počet poskytnutých služeb podle tematického zaměření (říjen 2016 - duben 2018)



Celkem bylo od začátku realizace projektu v rámci odborného poradenství starostům poskytnuto 77 995 služeb⁴. Nejvíce požadavků se týkalo kategorie „Poradenství ostatní“, která zahrnuje

⁴ Stav ke dni 20. 4. 2018, na základě dat z ISP.



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

následující podoblasti: hospodaření s majetkem obce, činnost orgánů obce, ekonomická a pracovní agenda, veřejné zakázky, propagace, rozvojové dokumenty, ostatní⁵.

⁵ Jednotlivé kategorie jsou v grafu popsány tak, jak jsou evidovány v rámci ISP podle číselníku, na základě kterého zařazují zaměstnanci CSS poskytnuté služby do systému monitoringu. Každá kategorie přitom rovněž obsahuje několik dílčích podoblastí, do kterých jsou poskytnuté služby zařazovány jednotlivě podle charakteru dané služby.



Tabulka 7: Srovnání očekávané poptávky starostů a poskytovaných služeb

Poptávané služby - témata	Zájem starostů	Hodnocení souladu očekávané poptávky a poskytovaných služeb ⁶	Poskytnuté služby - témata	Počet poskytnutých služeb prostřednictvím CSS ⁷
Dotace, projektový management a realizace projektů	3,63		Projektové poradenství, příprava a realizace projektů ⁸	20 985 (2.)
Pravidelná setkávání zástupců obcí	3,45		Setkání starostů	2 197 (7.)
Sdílení dobré praxe a zkušeností	3,28		Sdílení dobré praxe	1 395 (8.)
Veřejné zakázky	3,24		Veřejné zakázky	3 521 (6.)
Základní poradenství pro obce	3,12		Poradenství ostatní	32 028 (1.)
Právní podpora (konzultace a odborné právní poradenství)	3,06		-	- ⁹
Společné postupy (nákupy, prodeje a propagace)	2,82		Společné postupy	3 896 (5.)
Rozvojové aktivity (strategické dokumenty, územní plány apod.)	2,8		Rozvojové dokumenty	952 (11.)
Vzdělávací aktivity (vzdělávání představitelů obcí)	2,74		Vzdělávání zástupců obcí	1 144 (9.)

⁶ Porovnáván je očekávaný zájem starostů o dané služby s počtem poskytnutých služeb v této oblasti.

⁷ V závorce je za počtem poskytnutých služeb v rámci dané oblasti uvedeno pořadí oblasti podle počtu poskytnutých služeb.

⁸ Oblasti projektové poradenství a příprava a realizace projektů vedené jako samostatné oblasti byly pro účely srovnání sloučeny.

⁹ Poskytované služby v rámci oblasti „Právní podpora (konzultace a odborné právní poradenství)“ jsou vykazovány v rámci oblasti „Poradenství ostatní“.



Poptávané služby - témata	Zájem starostů	Hodnocení souladu očekávané poptávky a poskytovaných služeb ⁶	Poskytnuté služby - témata	Počet poskytnutých služeb prostřednictvím CSS ⁷
Ekonomická agenda (účetnictví, ekonomika, personalistika)	2,09	-	-	_10
Technická a stavební podpora	2,02	-	-	_11
IT podpora	1,88	-	-	_12
Celkové zhodnocení souladu poptávky a poskytovaných služeb			Celkem	77 995

¹⁰ Poskytované služby v rámci oblasti „Ekonomická agenda (účetnictví, ekonomika, personalistika)“ jsou vykazovány v rámci oblasti „Poradenství ostatní“.

¹¹ Poskytované služby v rámci oblasti „Technická a stavební podpora“ jsou vykazovány v rámci oblasti „Poradenství ostatní“.

¹² Poskytované služby v rámci oblasti „IT podpora“ jsou vykazovány v rámci oblasti „Poradenství ostatní“.



Typologie hodnocení:

- očekávaná poptávka po službách je v souladu s poskytovanými službami CSS
- očekávaná poptávka po službách není zcela v souladu s poskytovanými službami CSS
- očekávaná poptávka po službách není v souladu s poskytovanými službami CSS

Hodnocení souladu očekávané poptávky a poskytovaných služeb je založeno na porovnání očekávaného zájmu starostů o dané služby¹³ s počtem poskytnutých služeb v této oblasti. Samotný způsob vyhodnocení je poté založen na základě rozdílu v pořadí v rámci sloupce „Zájem starostů“ a „Počet poskytnutých služeb prostřednictvím CSS“¹⁴.

Z uvedeného srovnání je zřejmé, že **poskytované služby v rámci CSS jsou v souladu s očekávanou poptávkou ze strany starostů obcí**. V této souvislosti je nutno pro úplnost upozornit na oblast právní podpory. Metodická, konzultační a odborná pomoc při řešení právních problémů je starostům obcí ze strany CSS poskytována a pro potřeby statistiky vykazována v rámci oblasti poradenství ostatní. Přestože v rámci projektu nebyl vybrán externí dodavatel právních služeb, poptávku v této oblasti se nicméně dle vyjádření klíčových aktérů podařilo částečně uspokojit i díky činnosti a nasazení právníků SMO ČR a právní poradně fungující při SMO ČR, v neposlední řadě také i díky zvýšenému počtu vzdělávacích aktivit a zvyšování kvalifikace pracovníků CSS.

7.4 NENAPLNĚNÁ POPTÁVKA

Jedním z dílčích cílů realizovaného dotazníkového šetření¹⁵ mezi zástupci obcí zapojených DSO byla snaha identifikovat tzv. **nenaplněnou poptávku**, tj. požadavky zástupců obcí, které nebyly schopni CSS úspěšně zpracovat a naplnit tak potřeby starostů.

V rámci šetření byli zástupci obcí dotazováni¹⁶, zda došlo k naplnění jejich požadavků ze strany CSS. Pokud respondenti odpověděli, že podpora ze strany CSS pro ně byla neúčinná nebo CSS jejich požadavek nezajišťuje, byli požádáni o upřesnění jejich odpovědi.

Z šetření vyplývá, že pouze 4 zástupců obcí z celkem 229, kteří využili služeb CSS vnímali podporu ze strany CSS pro jejich práci jako neúčinnou a pouze v případě 1 respondenta nebyl splněn požadavek, se kterým se na CSS obrátil. Níže jsou uvedeny konkrétní odpovědi zástupců obcí ve zmíněných případech.

Z jakého důvodu hodnotíte podporu ze strany CSS jako neúčinnou?

- Nehodlám se vyjadřovat

¹³ Na základě Vstupní analýzy potřeb DSO, březen 2016.

¹⁴ Zelená barva: pokud je rozdíl v pořadí 1 až 3 pozice; žlutá barva: pokud je rozdíl v pořadí 4 až 5 pozic; červená barva: pokud je rozdíl v pořadí více než 5 pozic.

¹⁵ Dotazníkové šetření mezi zástupci obcí zapojených DSO, duben 2018.

¹⁶ V tomto případě byli dotazováni pouze respondenti, kteří odpověděli, že alespoň jednou využili možnost podpory ze strany CSS.



- Rozhodně není dobré do budoucna zvažovat možnost přenosu některých obecních kompetencí na úroveň CSS, to má jako vést k tomu, že by se snad měly zlikvidovat malé obce?
- Mají málo času

Prosím, uveďte konkrétně, jaký Váš požadavek CSS nezajišťuje.

- Veřejná zakázka většího charakteru

Nebyl tak zaznamenán žádný typ požadavků obcí, který by bylo možné označit za ze strany obcí za nenaplněnou nebo nesplněnou poptávkou, na kterou by bylo nutné reagovat. Tento závěr rovněž potvrzují i zástupci komunikačních expertů, kteří mj. zprostředkovávají zpětnou vazbu z území.

7.5 ZÁVĚRY

Ze strany obcí nebyl zaznamenán žádný významný posun v zaměření poptávaných služeb. V rámci šetření rovněž nebyla identifikována žádná nenaplněná poptávka obcí, na kterou by bylo nutné reagovat.

V případech, kdy je to žádoucí, prokázal projekt schopnost flexibilní reakce ve vztahu k aktuálním potřebám obcí (např. v souvislosti s implementací nařízení GDPR). CSS tak poskytují služby, které jsou v souladu s poptávkou ze strany starostů obcí a úspěšně naplňují jejich požadavky.



8 PŘEHLED PROVEDENÝCH ŠETŘENÍ

Tabulka níže představuje souhrnně všechna provedená šetření v rámci Vstupní zprávy.

Tabulka 8: Přehled provedených terénních šetření

Metoda	Respondenti	Počet	Termín
Rozhovor	zástupci PMT (vedoucí projektový manažer, projektový manažer, zástupci odborně-evaluačního týmu)	1	2. 2. 2018
Rozhovor	zástupci SMO ČR (ředitel projektu, interní evaluátor SMO ČR)	1	29. 3. 2018
Rozhovor	zástupci PMT (zástupci odborně-evaluačního týmu)	1	29. 3. 2018
Dotazníkové šetření	zástupci obcí zapojených v projektu CSS	318	6. - 18. 4. 2018
Dotazníkové šetření	zástupci obcí nezapojených v projektu CSS	115	10. - 18. 4. 2018
Rozhovor	expert na komunikaci s DSO	1	18. 4. 2018
Rozhovor	expert na komunikaci s DSO	1	18. 4. 2018
Rozhovor	zástupci MV ČR, Odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy	1	24. 4. 2018



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

9 PŘÍLOHY



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



EVALUACE PROJEKTU „POSILOVÁNÍ ADMINISTRATIVNÍ KAPACITY OBCÍ NA BÁZI MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE“

VÝSTUP Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

OBCE ZAPOJENÉ A NEZAPOJENÉ DO PROJEKTU „POSILOVÁNÍ ADMINISTRATIVNÍ
KAPACITY OBCÍ NA BÁZI MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE“

Pořizovatel: Svaz měst a obcí České republiky, 5. května 1640/65, 140 21 Praha 4

Zpracovatel: SPF Group, s.r.o., Bozděchova 99/6, 400 01 Ústí nad Labem

Datum zpracování: 20. 4. 2018



1 ZÁKLADNÍ INFORMACE O DOTAZNÍKOVÉM ŠETŘENÍ

Dotazníková šetření byla uskutečněna mezi starosty obcí, přičemž realizována byla celkem dvě šetření, a to u starostů obcí, které jsou do evaluovaného projektu přímo zapojené (jsou členy Dobrovolného svazku obcí (DSO), ve kterém bylo v rámci projektu zřízeno Centrum společných služeb (CSS)) a u starostů obcí, které do projektu zapojené nejsou, jsou ale členy nějakého DSO.

Výběr vzorku

Za účelem sběru dat byly osloveny vzorky sledovaných populací starostů obcí. Výběr vzorku zapojených obcí byl realizován zadavatelem při zohlednění regionálního rozložení a počtu obcí zapojených v daném DSO. Byly osloveny obce z 30 DSO z projektu, celkem 586 obcí.

Výběr vzorku nezapojených obcí byl realizován ve spolupráci zadavatele a zpracovatele, kdy bylo osloveno 30 DSO, které se v úvodní fázi projektu ucházeli o účast v něm, nakonec však zapojené nebyly.

Oslovení a kontakty

Sběr dat proběhl formou elektronického dotazníku. Starostové zapojených obcí byli osloveni přes spolupracující CSS, které zadavatel požádal o distribuci žádosti o vyplnění dotazníku mezi své obce. Starostové nezapojených obcí byli poté osloveni emailem přímo zpracovatelem evaluace. Kontakty na starosty nezapojených obcí byly zpracovatelem dohledány na internetových stránkách obcí.

Tabulka níže prezentuje základní informace o provedeném výběru a počtech respondentů, termínech a návratnosti realizovaných dotazníkových šetření.

	Zapojené obce	Nezapojené obce
Počet oslovených respondentů	586	519
Počet odpovědí	318 celkem (z toho 264 kompletně dokončených)	115 celkem (z toho 86 kompletně dokončených)
Návratnost (v %)	54 %	22 %
Termín spuštění dotazníku	6. 4. 2018	10. 4. 2018
Termín uzavření dotazníku	18. 4. 2018	18. 4. 2018

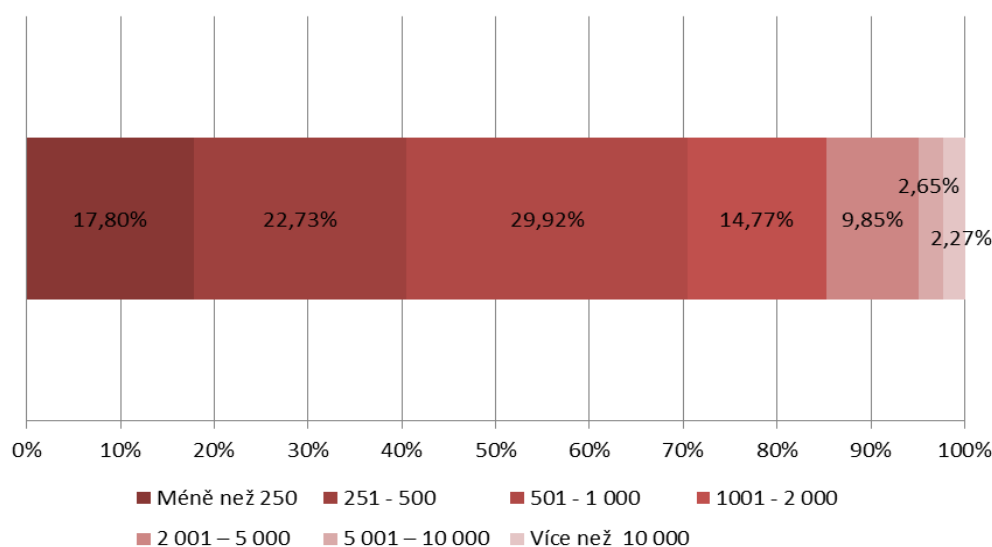


2 DOTAZNÍK NA ZAPOJENÉ OBCE

1.1 IDENTIFIKACE RESPONDENTŮ

Dotazníkového šetření na zapojené obce se zúčastnilo celkem 318 respondentů, nicméně, kompletně dotazník vyplnilo pouze 264 z nich. Téměř třetina z nich přitom reprezentuje obec s 501 – 1000 obyvateli. Vyšší zastoupení měli v dotazníku také respondenti kategorie nejmenších obcí (do 250 obyvatel a mezi 251 a 500 obyvateli) a obce spadající do kategorie 2 001 – 5 000. Naopak méně zastoupeny jsou obce nad 5 000 obyvatel, na které se projekt zaměřuje spíše méně. Strukturu respondentů proto považujeme za reprezentativní ve vztahu k projektu.

Graf 3 Jaký je počet obyvatel obce, kterou zastupujete?

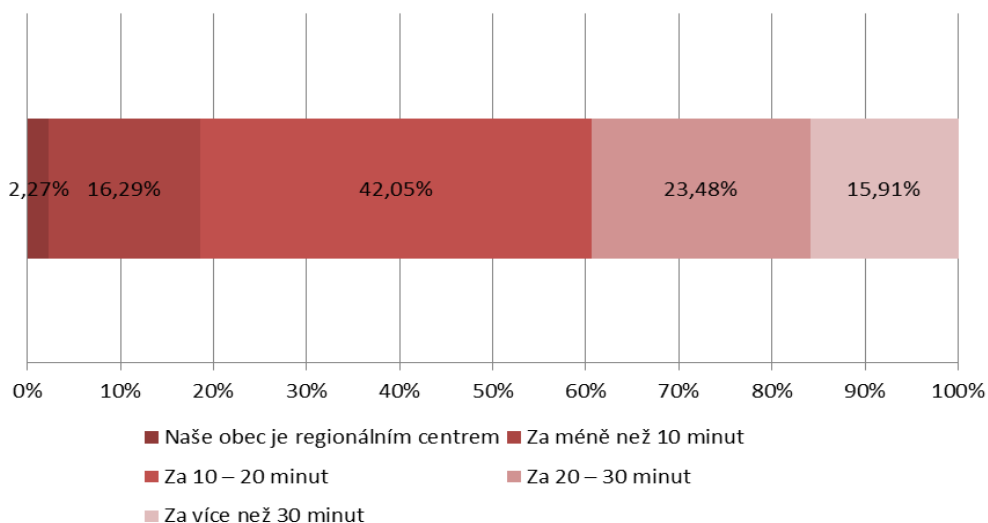


N = 264 respondentů

Otázka na dostupnost obce do regionálního centra simuluje velmi zjednodušeně míru perifernosti obce. Z grafu níže vyplývá, že dotazník vyplňovalo pouze 6 obcí, které se sami považují za regionální centrum. Naopak nejvíce zastoupenou skupinou obcí je obec s dojezdovou vzdáleností za 10 – 20 minut do regionálního centra, z níž dotazník vyplnilo 111 respondentů. Struktura opět odpovídá cílové skupině projektu, kdy záměrem je podpořit zejména malé a odlehlé obce, přestože CSS často sídlí právě v regionálním centru a obsluhuje obce v okolí.



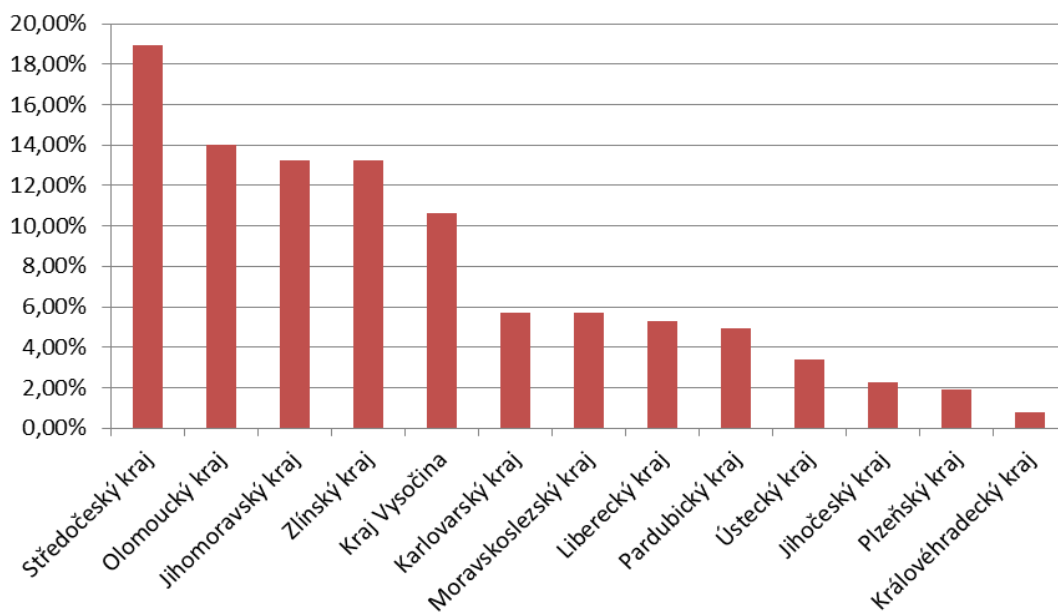
Graf 4 Za jak dlouho se ze své obce dostanete veřejnou dopravou do regionálního centra (příp. do obce nad 10.000)?



N = 264 respondentů

Z regionálního pohledu je výsledná struktura respondentů spíše nevyrovnaná, přestože byl osloven regionálně rovnoměrný vzorek DSO. Největší část respondentů zastupuje obce ve Středočeském kraji (celkem 50 respondentů) a poté vyrovnaně v Olomouckém, Jihomoravském a Zlínském kraji. Naopak nejméně respondentů reprezentuje obce v Jihočeském, Plzeňském a Královéhradeckém kraji.

Graf 5 V jakém kraji se nachází obec, kterou zastupujete?



N = 264 respondentů

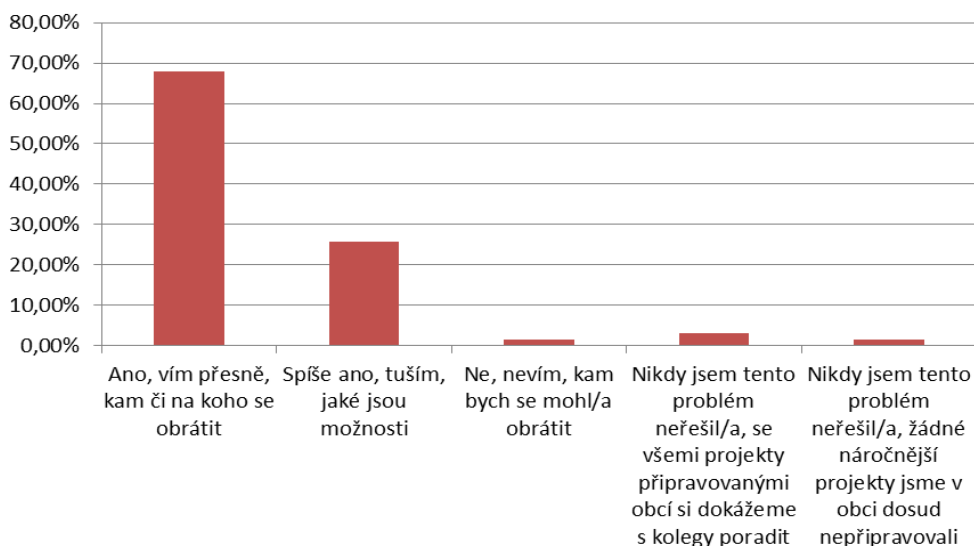


1.2 POPTÁVKA A HODNOCENÍ ADMINISTRATIVNÍ PODPORY OBCÍ

Následují tři otázky, které se zaměřují na jednotlivé oblasti podpory, která jsou poskytovány CSS a které jsou respondentům blízké a uchopitelné, neboť se s nimi v praxi setkávají. Otázky sledují potřebnost této podpory a to, zda získávají respondenti tuto podporu i z jiných zdrojů než je CSS a případně z kterých.

1.2 Z grafu níže je patrné, že starostové zapojených obcí v naprosté většině (94 %) vědí či alespoň tuší, kde hledat podporu v případě realizace náročnějšího projektu či větší veřejné zakázky. Pouze 5 respondentů odpovědělo, že neví, kam by se mohli obrátit. Zároveň pouze 15 respondentů odpovědělo, že nikdy neřešili otázku, kam se obrátit s žádostí o podporu.

Graf 6 Pokud v obci připravujete náročnější projekt či větší veřejnou zakázku a potřebujete poradit s přípravou, víte, kam se obrátit o radu?



N = 318 respondentů

V rámci otevřené otázky měli respondenti, kteří odpověděli *Ano* či *Spíše ano* možnost specifikovat, kam se obrací s žádostí o podporu při realizaci náročnějšího projektu či větší veřejné zakázky. Čtvrtina respondentů (celkem 79) uvedla, že se obrací na své CSS a další pětina (celkem 48) zmiňovala obecně DSO. Mezi další, častěji zmiňované odpovědi je možné najít mikroregion (44 respondentů) a soukromé firmy (24 respondentů).

Orientační obsahová analýza textu z otevřených komentářů při specifikaci možností z otázky „Pokud v obci připravujete náročnější projekt či větší veřejnou zakázku a potřebujete poradit s přípravou, víte kam se obrátit o radu?“

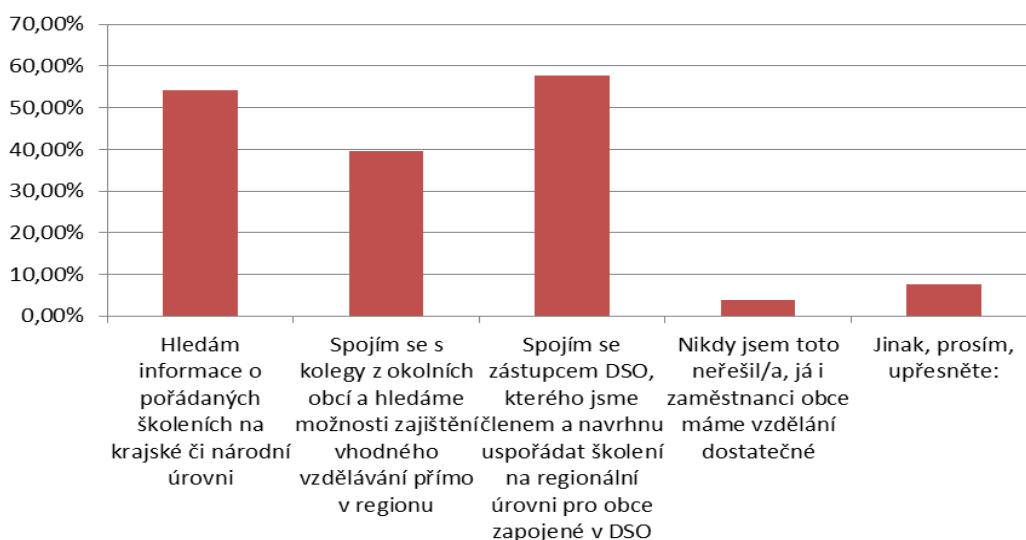


Odbornou Firmu Služeb Mikroregionu Moštěnka Máme Projektového
Zkušenosti Právníka Firma Poskytovatele Dotace Projekt
Veřejných Zakázek Centrum Společných Služeb
Které DSO Obce CSS Manažer Mikroregion Jehož Jsme
Která Odborníky Kancelář Projektanta Společnost
Pracovníky Mikroregionu Svazek Obcí Služeb Regionu Slezská Brána Dotační
Stavební Úřad

N = 272 respondentů

Další z otázek sleduje potřebnost podpory při vzdělávání zaměstnanců. Respondenti měli možnost zaškrtnout více variant. Nejvíce respondentů řeší potřebu vzdělávání zaměstnanců právě skrz DSO, celkem jde o 166 respondentů. Velká část respondentů (celkem 156) při potřebě školení zaměstnanců hledá informace o veřejně pořádaných školeních na krajské či národní úrovni. Méně respondentů (celkem 114) je poté iniciativní a pokouší se školení uspořádat pro zaměstnance své, případně okolních obcí.

Graf 7 Chcete-li vzdělávat sebe či další zaměstnance obce, jak postupujete? Možnost více odpovědí. (DSO – dobrovolný svazek obcí)



N = 288 respondentů

Celkem 22 respondentů poté využívá jiné možnosti pro vzdělání zaměstnanců, nejčastěji pak využívají nabídek, které jim přijdou emailem, jednotlivci poté opět jmenují DSO či CSS.



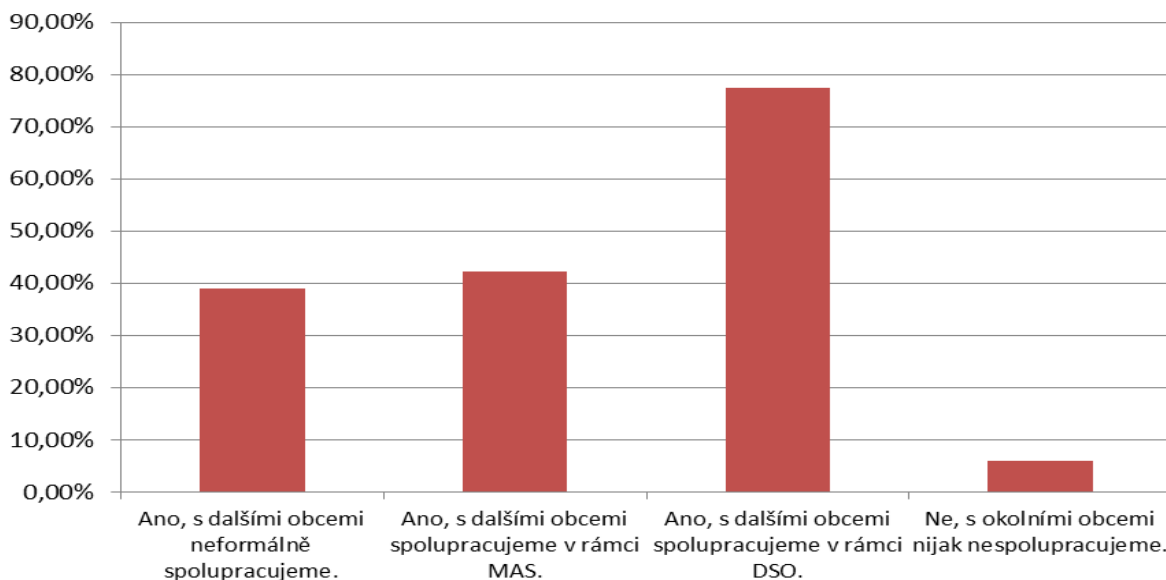
Upřesnění možnosti jiné::

- nabídka z e-mailů
- Emailové nabídky
- mailové nabídky na školení
- externí mailové nabídky
- Vybírám si z velmi pestré nabídky, která mě chodí na starostenský mail
- Emailem přichází spousta nabídek na školení
- v případě potřeby si najdu školení na danou problematiku
- nabídky školení zasílané e-mailem
- hledám informace nabízené na regionální či krajské úrovni, kontaktuji okolní starosty, kontaktuji DSO
- Dle nabídky vzdělávacích agentur a např. SOM
- Na základě nabízených školení, které obdržím e-mailovou zprávou.
- využívám služeb SMS ČR
- Automaticky chodí nabídky školení přes agentury
- Odzkoušení školitelé, internetové nabídky
- CSS
- Převážně využívám nabídek dodaných na OÚ, případně oslovuji DSO
- v rámci zastupitelstva
- CSS, shromáždění starostů mikroregionu
- Dle obdržených nabídek seminářů a vybíráme si přímo sami školitele s kterými máme již zkušenosti.
- absolvujeme osvědčená a již prověřená školení nabízená agenturami
- Kombinace nabídek DSO a soukromých společností
- Zpravidla prostřednictvím nabídek na internetu.

Součástí projektu je také podpora meziobecní spolupráce jako takové, na kterou směřuje další otázka. Respondenti měli možnost zaškrtnout více variant. Výsledky dotazníku ukazují, že respondenti nejčastěji spolupracují v rámci DSO, tuto formu spolupráce zmínily tři čtvrtiny všech respondentů (celkem 222). Celkem 121 starostů poté spolupracují v rámci MAS a 112 spolupracuje s okolními obcemi na neformální bázi. Pouze 17 obcí uvedlo, že s okolními obcemi nijak nespolupracuje, je tedy možné, že jsou pouze formálně členy zapojeného DSO, ale ve skutečnosti CSS nevyužívají.



Graf 8 V některých případech může být pro obec výhodnější spojit se a spolupracovat s dalšími obcemi, např. v případě větších investic, podpory cestovního ruchu aj. Spolupracujete s obcemi ve svém okolí? Možnost více odpovědí. (DSO – dobrovolný svazek obcí; MAS – místní akční skupina)



N = 287 respondentů

V rámci otevřené otázky k podrobnějšímu popisu neformální spolupráce uvádí respondenti nejvíce, že spolupráce probíhá dle potřeby (celkem 14 respondentů). Frekvence setkávání se pohybuje od jednou měsíčně po jednou ročně, při čemž však jednou měsíčně jednoznačně převažuje (celkem 9 respondentů). Mezi řešenými tématy se objevuje vzdělávání, kulturní akce, dopadové hospodářství, infrastruktura i sdílení informací a zkušeností.

Orientační obsahová analýza textu z otevřených komentářů při specifikaci odpovědi „Ano, s dalšími obcemi neformálně spolupracujeme.“

Např. ^{Zeleně} Podle Potřeby ^{služeb}
Odpadové Hospodářství ^{Obce} Kultura ^{v Oblastech}
Měsíčně ^{Při Řešení} V Rámci ^{Oblast Školství}
Dle Potřeby ^{spolupráce} Při Akce ^{odpadních Vod}
Měsíc ^{v Různých} Dobré Praxe ^{Akcí X} Ročně ^{Ochrana}
Apod ^{společný} Občasná Setkání

N = 100 respondentů

V rámci otevřené otázky k podrobnějšímu popisu spolupráce v rámci MAS. Tématy uvádí nejvíce respondentů (celkem 20) spolupráci na projektech, další (celkem 20) poté spolupráce v oblasti dotací,



dále školství, školení a pořádání akcí. Frekvence setkávání je obdobná jako při neformální spolupráci od několikrát do měsíce po jednou za čtvrt roku.

Orientační obsahová analýza textu z otevřených komentářů při specifikaci odpovědi „Ano, s dalšími obcemi spolupracujeme v rámci MAS.“

v Rámci výměna Projektů Rozvojové Setkání Měsíc Při Problémy
Dle Potřeby Měsíce Školení SCLLD Dotace
Dotačních Titulů Projekty GDPR Školství Pravidelná
Dotací Kulturních Akce Oblastech Dotační Všech Oblast
Vzdělávání Řešení Cca

N = 110 respondentů

V rámci otevřené otázky k podrobnějšímu popisu spolupráce v rámci DSO. Tématicky se spolupráce zabývá pořádáním odpadového hospodářství (celkem 28) a školení (celkem 24 výskytů), dále poté od propagace, cestovní ruch, cyklostezky, vzdělávání, vodovody a kanalizace, případně výměna zkušeností. Frekvence setkávání je obdobná od jednou za měsíc po jednou za 3 měsíce.

Orientační obsahová analýza textu z otevřených komentářů při specifikaci odpovědi „Ano, s dalšími obcemi spolupracujeme v rámci DSO.“

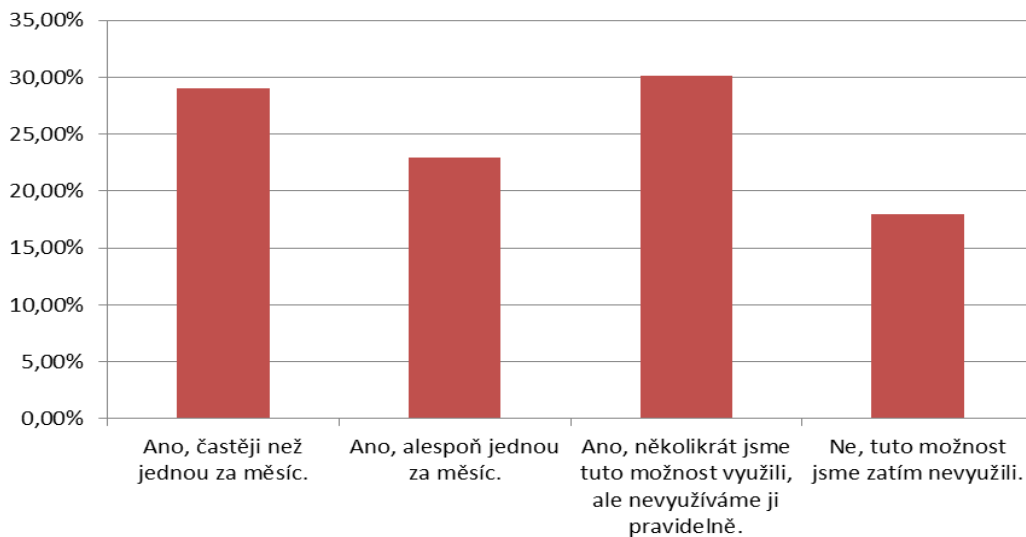
Výměna Zkušeností Kulaté Stoly Společných Spolupracujeme v
Řešení Dotační Tituly Cyklostezky Kanalizace DSO Obce
Propagace veřejné Zakázky Školení Dle Potřeby
Společné 1x Měsíčně Odpady Ročně
Cestovní Ruch Nákup Kompostérů Dotace Podle Potřeby
Odpadové Hospodářství Rozvoj Cestovního Ruchu
Vzdělávání Dle Zákona č. 106 Vodovod v Oblasti

N = 200 respondentů

Další otázka sleduje míru využití služeb CSS u zapojených obcí. Frekvence užívání je poměrně vysoká, přibližně třetina respondentů (celkem 81) využívá služeb CSS více než jednou měsíčně, další třetina (celkem 84) služeb několikrát využila, ale nevyužívají je pravidelně. Překvapivě, celkem 50 respondentů uvádí, že služeb CSS zatím nevyužili.



Graf 9 V rámci DSO, do kterého jste zapojeni, vzniklo nově, tzn. Centrum společných služeb (CSS), které poskytuje podporu a poradenství při vykonávání veřejné správy (např. v oblasti zadávání veřejných zakázek, přípravy vyhlášek, projektů) a zároveň zajišťuje příležitost ke komunikaci a sdílení zkušeností mezi obcemi. Využíváte služeb CSS?



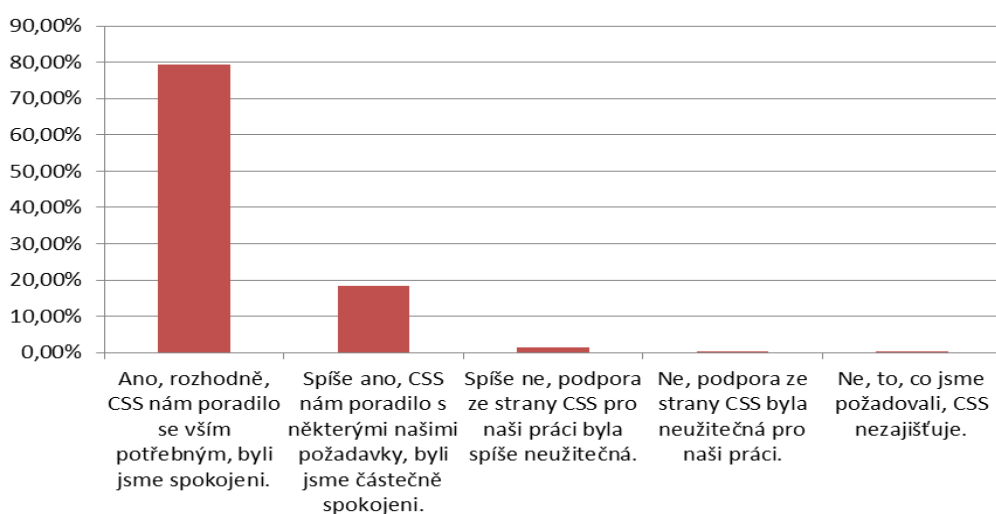
N = 279 respondentů



Další otázky zodpovídali pouze respondenti, kteří odpověděli, že alespoň jednou využili možnost podpory ze strany CSS.

Naprostá většina respondentů (celkem 182), kteří již využili služeb CSS, hodnotí tyto služby velmi pozitivně, další pětina (celkem 42) je hodnotí spíše pozitivně. Pouze 3 respondenti zvolili negativní formu hodnocení. Při bližší specifikaci nicméně nejde o negativní hodnocení podpory ze strany CSS. Jeden z nich uvádí, že se „nehodlá vyjadřovat“, další zhodnotil, že „mají málo času“ a poslední své negativní hodnocení staví na obavě z budoucnosti - „rozhodně není dobré do budoucna zvažovat možnost přenosu některých obecních kompetencí na úroveň CSS, to má jako vést k tomu, že by se snad měly zlikvidovat malé obce?“. Jeden z respondentů poté jmenoval službu, kterou CSS nezajišťuje, konkrétně poté „veřejná zakázka většího charakteru“.

Graf 10 Došlo k naplnění Vašich požadavků?

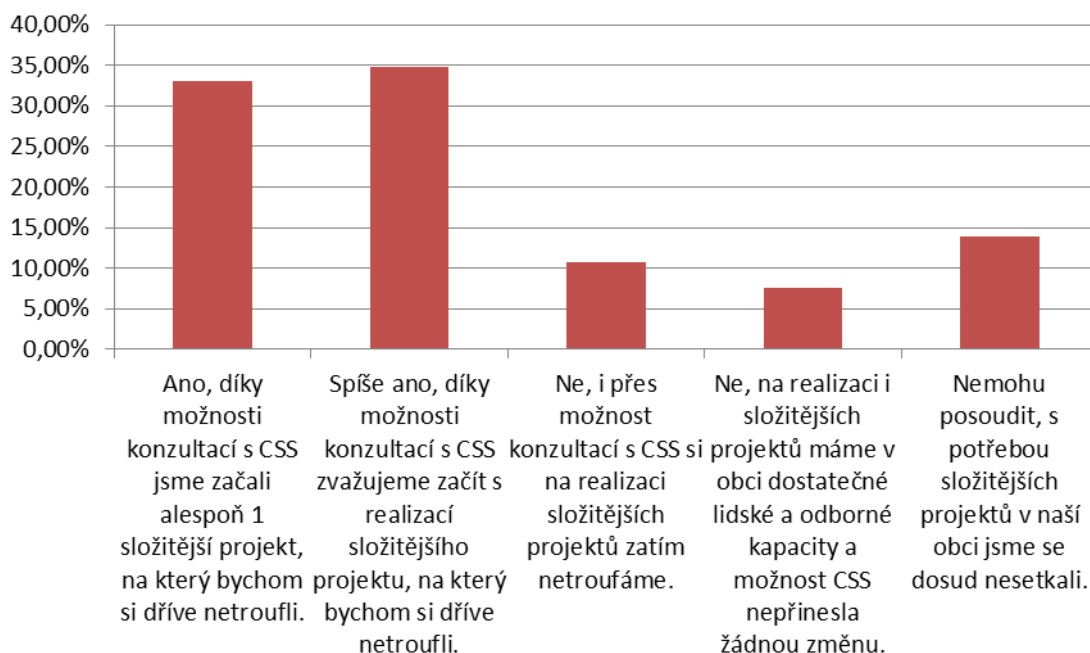


N = 229 respondentů

Další z otázek se zaměřuje na hodnocení dopadů projektu, resp. poskytnutých služeb na činnost samotných obcí na základě hodnocení příjemců těchto služeb při vztažení dopadu na konkrétní situaci či přínos za účelem větší uchopitelnosti pro respondenty. Třetina respondentů (celkem 74) hodnotí dopad projektu velmi pozitivně, další třetina (celkem 78) poté spíše pozitivně. Naopak jedna pětina z respondentů (celkem 41) přínos možnosti konzultace CSS na činnost nespátřují.



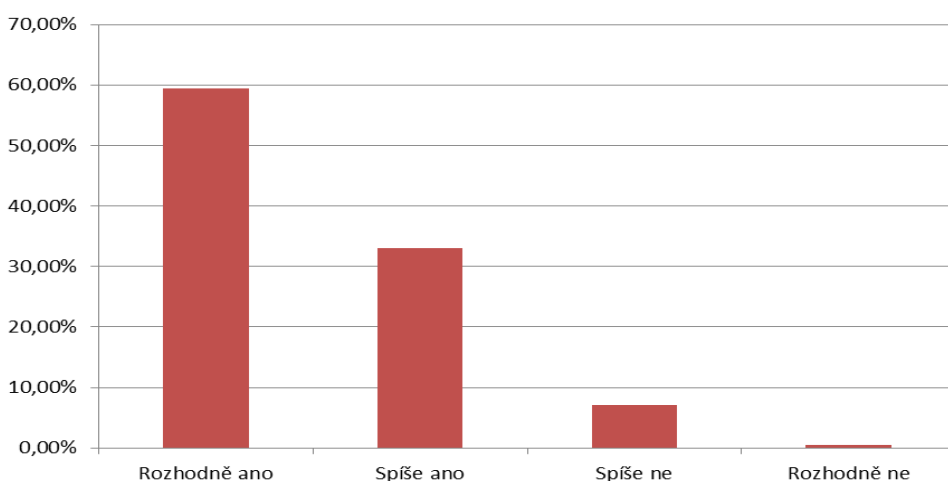
Graf 11 Realizujete v obci nyní více náročnějších projektů, služeb či veřejných zakázek, díky možnosti odborné podpory, kterou máte možnost získat ze strany CSS?



N = 224 respondentů

Další z otázek se zaměřuje na hodnocení přínosu služeb CSS pro práci konkrétního starosty. Většina z nich (celkem 133) hodnotí služby CSS jako přínosné pro svou práci a další třetina (celkem 74) je poté hodnotí jako spíše přínosnou.

Graf 12 Vnímáte svou práci v rámci výkonu veřejných služeb obce jako snazší s možností podpory ze strany CSS?



N = 224 respondentů



Graf 13 Pokuste se prosím vyjádřit, kolik hodin týdně vám průměrně ušetří spolupráce s CSS

Respondenti nejčastěji uvádějí, že jim spolupráce s CSS ušetří týdně průměrně 5 hodin.

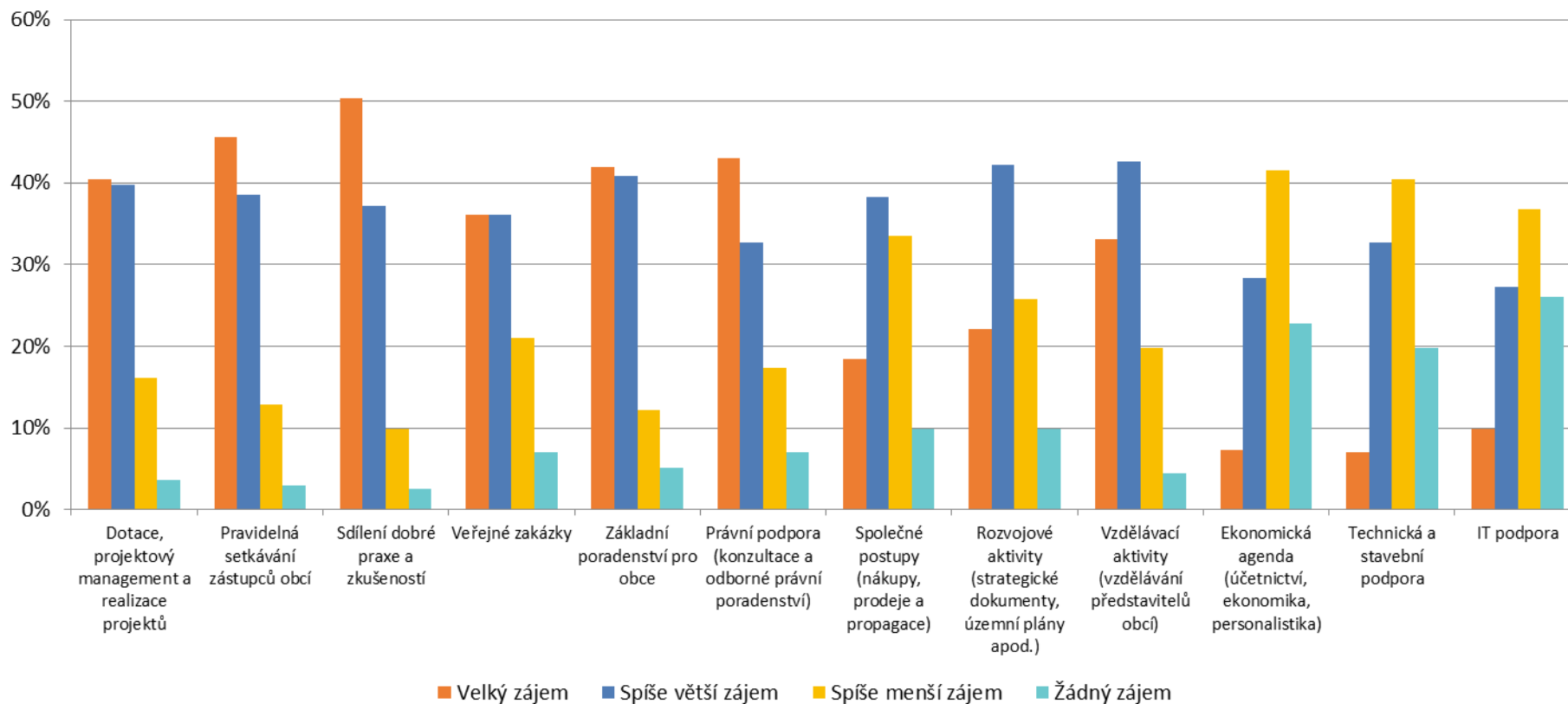
Počet hodin týdně	Počet respondentů
5	33
2	29
1	24
3	12
4	11
10	11
8	9
0	8
2,5	6
6	5
1,5	4
0,5	3
7	2
15	2
1,3	1
12	1
12,5	1
20	1

N = 224 respondentů



Poptávka po službách CSS je blíže analyzován v kap. 7 Aktualizace analýzy potřeb.

Graf 14 Cítíte obecně potřebu podpory za strany CSS? O jaké služby máte zájem?



N = 272 respondentů



Prostor pro závěrečný komentář respondentů:

- Hodnotíme velice kladně
- V tom našem pracují opravdu svědomití a pracovití lidé. Lidé na svém místě.
- bez komentáře
- žádný
- výborné pro menší obce a pro meziobecní projekty a sdílení zkušeností, vzdělávání zastupitelů a zaměstnanců menších obcí
- zatím jsme ho příliš nevyužili...
- Děkujeme.
- jsme rádi, že CSS můžeme využívat, je pro nás přínosem
- velmi přínosný projekt, obce Ladova kraje zaznamenaly po přijetí schopné manažerky obrovský posun na poli meziobecní spolupráce a výměny zkušeností. Velmi motivační pro starosty, je na koho se obrátit, manažerka propojuje obce, na což nemá starosta prakticky vůbec čas.
- sapiens nihil affirmat quod non probat
- bez komentáře
- I přes dostatečné kapacity pro město, které zastupuji, považuji CSS za velmi přínosné. Dle mého názoru jde o užitečnou platformu pro rozvoj spolupráce a komunikaci s okolními obcemi, zejména šíření informací z úřadu ORP na nižší úrovni.
- Tuto platformu považuji za více než potřebnou a velmi přínosnou, v našem území se jednoznačně osvědčila a spolupráce v rámci našeho mikroregionu se tak neustále rozvíjí.
- bez komentáře
- Žádný zásadní komentář nyní k CSS nemám.
- centrum společných služeb považuji za velmi užitečný projekt
- Velmi dobrý koncept, je třeba zachovat udržitelnost i do dalších let.
- Jsme v začátcích ale jo
- Se službami pracovníků CSS v Třešti jsme maximálně spokojeni. Vždy, když potřebujeme nějakou radu či pomoc jsou nám nápomocni i v případě, že jim tato problematika doposud není známa, vše zjistí a skvěle poradí. Jsme moc rádi, že je máme a těšíme se ze vzájemné spolupráce.
- Zastupitelstvo obce je spokojeno se spoluprací CSS, pomáhá nám při výběru dodavatelů, vzdělávání zastupitelů, hromadných společných obecních akcích či celorepublikových akcích, udržuje podvědomí o regionu, pomáhá s materiálním zastřešením akcí v obcích, sdružuje obce a díky tomu se naučili obce u nás sdílet své zkušenosti a posouvat své obce mnohem rychleji kupředu.
- Dle mého názoru je tento koncept správný a potřebný.
- Výborný projekt pro malé obce, zlepšit vedení projektu ze strany SMO ČR po stránce praktických zkušeností.



- Jedná se o velice prospěšný projekt, který skutečně v praxi pomáhá malým a středním obcím. Dle mého názoru je nezbytným protipólem proti případnému slučování obcí, které si nikdo ze starostů, ani občanů nepřeje. Je nezbytné v těchto činnostech pokračovat i po ukončení projektu SMO (červenec 2019). Je potřeba brát na zřetel, že meziobecní spolupráce na bázi činností, které zahrnuje CSS je v ČR na počátku svého vývoje. Proto je nezbytné DSO zbytečně nesvazovat povinnostmi a nechat jim volný vývoj, a to i vzhledem k různorodosti území a velikostí svazků.
- Podporuji tento koncept na úrovni ORP právě v provázanosti na státní správu a spolupráci samospráv
- Jsem moc ráda, že máme možnost využít služeb, které jsou nám nabízeny. Pracovníci jsou vstřícní a obětaví. Vysvětlují vše srozumitelně a i odborné věci mohou pochopit obyčejným selským rozumem.
- CSS využíváme pravidelně a je do budoucna zapotřebí získat podporu pro udržení služeb pro obce od státu i kraje Vysočina. Začlenit DSO do koncepce státu.
- Je to prospěšný koncept, kterého bychom měli patrně více využívat
- CSS vnímám jako dobrý doplněk a podpora hlavně menších obcí po stránce právní a ekonomického poradenství. Příprava a kontrola smluv, postupů, poradenství ohledně zák. 106 apod.
- nic
- V členství v MAS/DSO se prolínají kraje. Bude-li postupně agenda pomoci, spolupráce a koordinace narůstat, nebude lepší vrátit se k okresnímu zřízení a zrušit kraje?!!!
- Pro pomoc obcí je to dobrý projekt, který využíváme a budeme využívat ještě více
- využitím služeb CSS se mi práce zjednodušila a jsem si více jistý ve svých rozhodnutích
- určitě doporučuji další podporu CSS ze strany MMR, případně dalších resortů, do budoucna nastavit legislativu tak, aby DSO mohlo vykonávat pro menší obce některé agendy jednodušeji (např. účetnictví, výkazy pro různá ministerstva, kraj apod.)
- Tento projekt naší obci velmi pomáhá - jedná se zejména o pomoc při vypracování smluv a vytváření strategického plánu či pasportů.
- Velká podpora a je to užitečná práce
- Je dobře, že existuje.
- CSS má pro obec velký význam v oblasti získávání znalostí s problematikou veřejné správy ve všech oblastech.
- rádi bychom, aby Centrum pokračovalo ve stejném rozsahu i po skončení projektu a podařilo se nám zajistit dostatečné finanční ohodnocení
- Neskutečně pozitivní vliv na práci malých obcí, takovou pomoc tady nikdy malé obce neměly.
- Celkově hodnotím užitečnost a potřebnost CSS jako potřebné. Více bych podporoval CSS a SMOCR ke změně legislativy ve smyslu zjednodušení administrativy a byrokracie
- Pro naši obec nemá žádný význam
- CCS je velkým přínosem pro obce.
- Je velmi dobré, že tato podpora existuje
- Velká spokojenost.



- Na základě projektu meziobecní spolupráce se plně osvědčilo Centrum společných služeb, proto máme za to, že do budoucna měl stát respektovat zkušenosti a výsledky spolupráce obcí v rámci DSO a k tomu uzpůsobit legislativní rámec k profesionalizaci managementu pro malé obce.
- velice dobrá a přínosná aktivita
- Určitě prospěšný projekt.
- OK
- Bez komentáře.
- užitečný
- Je zapotřebí bojovat se stání byrokracií o snížení náročnost úřadů, zřízení jedné banky sběrných informací a ostatní ministerstva a státní správa si čerpaly informace z tohoto místa. Za toto je potřeba bojovat a ne zřizovat další instituce ke zvládnutí nesmyslných informací. Je lepší svést vše na EU, ale máme uši i oči aby jsme viděli jak je to v jiných státech EU. Viz. Rakousko u GDPD-nulový postih!
- Přínosná bude podpora aktivit, které jsou malými obcemi vykonávány velmi málo, ale jsou zejména administrativně náročné - OSPOD, přestupky, atd.
- Dobrá spolupráce.
- Centra společných služeb je nutno posilovat a rozšiřovat, nebo /což je bohužel nereálné/ zakázat parlamentu a ministerstvům ukládání dalších, většinou naprosto zbytečných úkolů , obcím. Mimo uvedené je také nutno podotknout, že CCS mohou ušetřit obcím i značné výdaje nejen za ušetřené náklady za nákup služeb, ale za prevenci a pomoc při dodržování nesmyslných požadavků, za které hrozí ještě nesmyslnější pokuty obcím. Tato výše pokut by časem položila i samotnou EU, natož obec se 150 obyvateli..
- CSS je prospěšný, pokud je založen na DOBROVOLNOSTI obcí. Má mít pouze poradenský a organizační charakter. Nesmí se na něj přenášet jakýkoliv výkon státní správy. Důležité je personální obsazení - kvalitního pracovníka si obce ze svých příspěvků zaplatí sami, pokud pracovníkovi nedůvěřují, nepůjdou za ním na radu ani když bude zadarmo a CSS je úplně zbytečné.
- NENÍ POTŘEBNÉ
- Je velmi dobře, že jsme tuto možnost využili pro usnadnění řízení, přehledu, pracovní činnosti na malých obcích do 1000 obyvatel.
- CSS se velmi osvědčuje. Je významným pomocníkem starostů a samosprávy.
- Dobrý nápad
- Myslím, že je to velmi dobrá myšlenka. Jsem přesvědčena, že jsme udělali dobře, že jsme do svazku vstoupili a můžeme využívat centra společných služeb.
- Celkově si myslím, že jde o výborný projekt, hlavně pro menší obce, kde chybí lidi na tuto činnost.
- Slavkov u Brna jako vedoucí obec ORP služeb CSS nevyužívá, ale vnímáme její pozitivní roli pro obce spadající do našeho regionu
- Centrum společných služeb vnímám jako prospěšný projekt, který se neustále rozvíjí a doufám v jeho další pokračování.
- Vynikající myšlenka, která šetří starostům čas a obcím peníze.



- Koncept CSS vítáme jako velký přínos, zvláště pro nás malé obce, a jsme velice s pokojeni s přístupem manažerů našeho mikroregionu, vždy ochotně i odborně poradí nebo vypracují naše požadavky.
- Nepřeji si, aby CSS přebýrala kompetence obcí
- Jak jsem již uvedl, nám neuvolněným starostům centrum maximálně pomáhá, bez něj si nedovedu chod obce představit.
- Velice prospěšný projekt dál podporovat.
- Dobrá věc s přínosem pro rozvoj celé oblasti (plošná podpora rozvoje území).
- Dobré nasměrování, které ulehčí práci obcí, obzvláště těch menších (obce I. a II. stupně
- CSS - smysluplný projekt
- Dobrý nápad.
- CSS je mi velkým pomocníkem.
- Krok správným směrem
- Tento koncept se v praxi osvědčil a bylo by potřebné a nanejvýš žádoucí zajistit jeho další fungování a rozvoj.
- CSS je pro mne jako starostku velmi přínosné, doporučila bych založení těchto center všem starostům. Ulehčí a zefektivní práci.
- CSS je pro mně - neuvolněného starostu jistota kam se mohu obrátit pro radu, konzultaci a pomoc.
- Někteří zastupitelé se zpočátku dívali na CSS nedůvěřivě, s postupem času však zjistili, že ušetříme čas a peníze obce za služby, které pro nás dělají. Školy si chválí meziobecní spolupráci, kdy naši žáci porovnávají své vědomosti a znalosti mezi ostatními z regionu a rovněž se účastní sportovních aktivit. Vzhledem k tomu, že jsme vesnice, tak se podívají i za hranice své obce.
- Děkuji za aktivitu.
- Děkujeme našemu CSS.
- mohlo by to být užitečné
- Díky
- Služba, která má smysl, má autoritu. Na setkání starostů mikroregionu, DSO nyní přijedou všichni, kteří mohou, protože většina bodů programu je zajímavá a potřebná.
- Je to dobrý nápad, pomáhá starostům menších obcí při jejich práci.
- přínos pro méně zkušené starosty
- CSS u nás funguje velmi dobře hlavně proto, že na stejném principu funguje i samotný DSO a to hlavně díky pracovitosti a ochotě vedení a zaměstnanců svazku.
- Když centrum kvalitně pracuje jako to naše, tak je to smysluplné.
- Dobrý základ, na kterém by se dalo stavět dál.
- velmi užitečné pro malé obce
- Dle mého názoru tato činnost je smysluplna především pro menší obce.



- Projekt CSS je v našem regionu málo propagovaný. Když nevím, tak informace sháním kdekoli jinde, jen ne zde. Nevím, co od něho je možno očekávat za pomoc.
- Je to skvělá věc a bylo by třeba ji pokrýt ze státního rozpočtu a nadále rozšiřovat a zkvalitňovat poskytované služby.
- Na projektu CSS někteří mí kolegové opět pochopili možnosti a příležitosti spolupráce včetně jejich ekonomického efektu. Bez nějaké dlouhodobější finanční podpory však nebude možné po ukončení projektu CSS udržet rozsah a kvalitu nastavených služeb. Míra a způsob podpory je na diskusi.
- Byl to výborný nápad zejména pro menší obce.
- dobrý nápad

N = 98 respondentů

Na základně dosud provedené základní analýzy obsahu komentářů je celkově zřízení CSS a jimi poskytované služby hodnoceny pozitivně a jako přínosné, zároveň je zmiňována vyšší vytíženost CSS a nvarhováno jejich rozšíření.



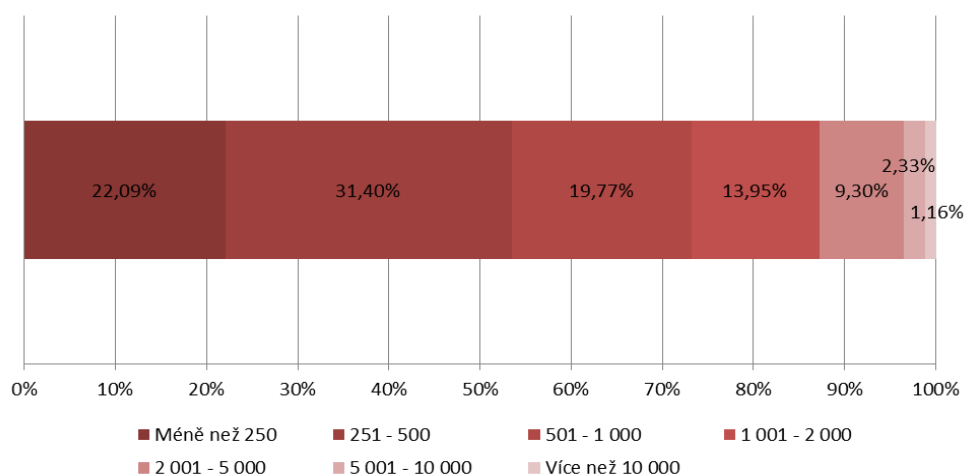
3 DOTAZNÍK NA NEZAPOJENÉ OBCE

3.1 IDENTIFIKACE RESPONDENTŮ

Dotazníkového šetření na zapojené obce se zúčastnilo celkem 115 respondentů, nicméně, kompletně dotazník vyplnilo pouze 86 z nich.

Třetina z nich přitom reprezentuje obec s 251 – 500 obyvateli. Vyšší zastoupení měli v dotazníku také respondenti kategorie nejmenších obcí (do 250 obyvatel) a obce spadající do kategorie 501 – 1 000. Naopak méně zastoupeny jsou obce nad 5 000 obyvatel, na které se projekt zaměřuje spíše méně. Strukturu respondentů proto považujeme za reprezentativní ve vztahu k projektu.

Graf 15 Jaký je počet obyvatel obce, kterou zastupujete?

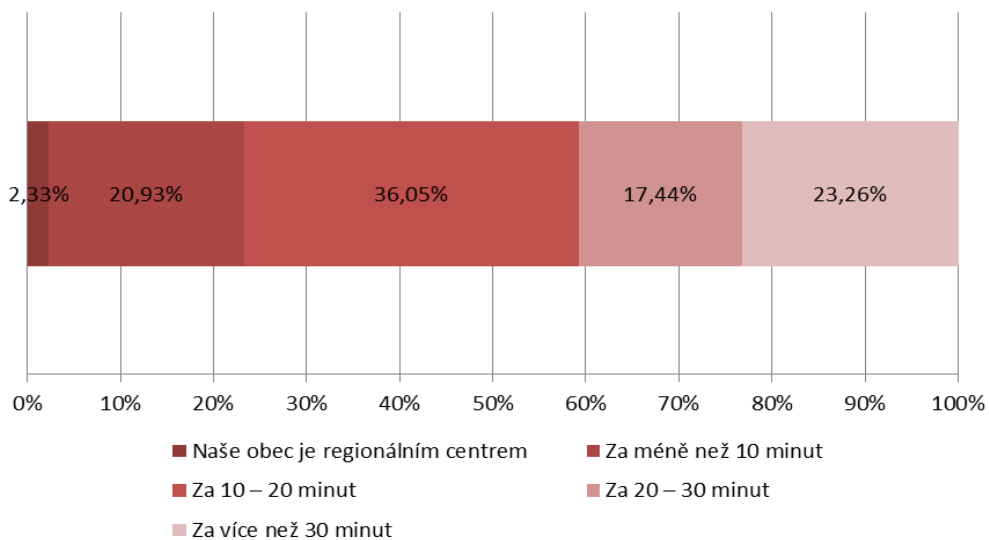


N = 86 respondentů

Otázka na dostupnost obce do regionálního centra simuluje velmi zjednodušeně míru perifernosti obce. Z grafu níže vyplývá, že dotazník vyplňovaly pouze 2 obce, které se sami považují za regionální centrum. Naopak nejvíce zastoupenou skupinou obcí je obec s dojezdovou vzdáleností za 10 – 20 minut do regionálního centra, z níž dotazník vyplnilo 31 respondentů. Struktura odpovídá respondentům ze zapojených obcí a zároveň cílové skupině projektu, kdy záměrem je podpořit zejména malé a odlehlé obce.



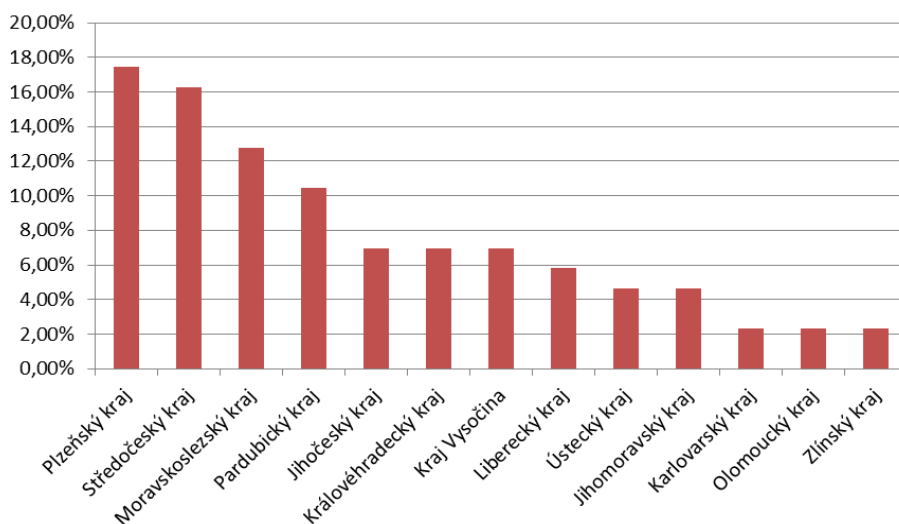
Graf 16 Za jak dlouho se ze své obce dostanete veřejnou dopravou do regionálního centra (příp. do obce nad 10.000)?



N = 86 respondentů

Z regionálního pohledu je struktura respondentů spíše nevyrovnaná, přestože je o něco více vyrovnaná než u respondentů z řad zapojených obcí. Největší část respondentů zastupuje obce v Plzeňském (celkem 15) a ve Středočeském kraji (celkem 14). Naopak nejméně respondentů reprezentuje obce v Karlovarském, Olomouckém a Královéhradeckém kraji.

Graf 17 V jakém kraji se nachází obec, kterou zastupujete?



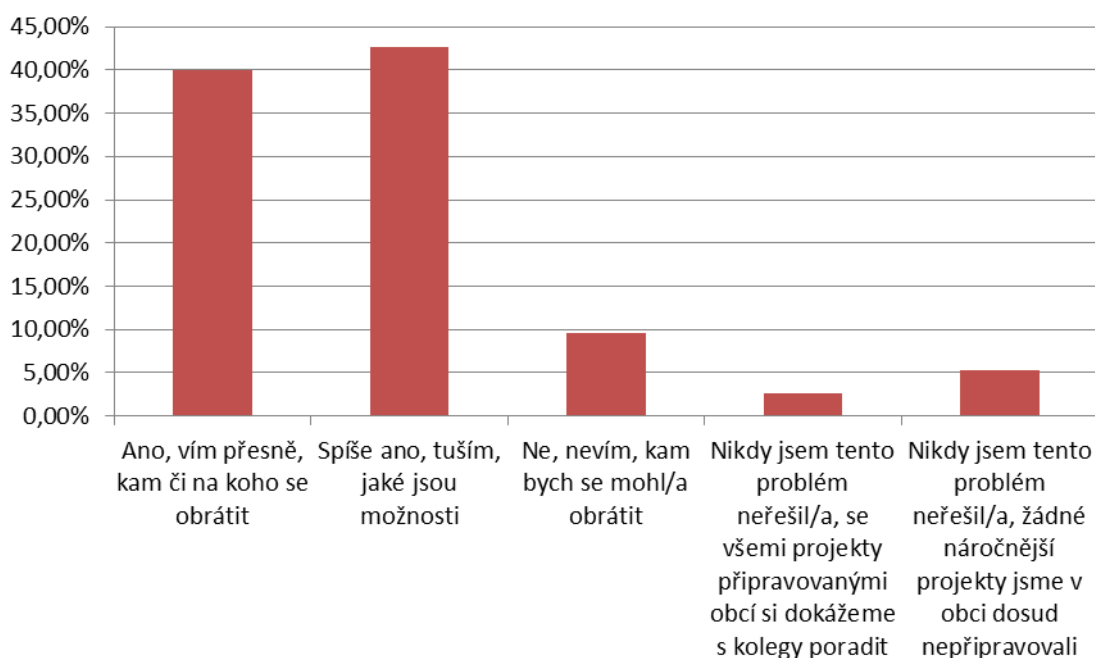


3.2 N = 86 RESPONDENTŮ POPTÁVKA PO ADMINISTRATIVNÍ PODPOŘE OBCÍ

Následují tři otázky, které se zaměřují na jednotlivé oblasti podpory, které jsou zapojeným obcím poskytovány prostřednictvím CSS. V tomto případě je však sledována potenciální poptávka po obdobném typu podpory ze strany obcí nezapojených do projektu. Zároveň je sledováno, zda zástupci nezapojených obcí mají k dispozici odbornou pomoc u jednotlivých oblastí (příprava projektů, vzdělávací aktivity) a kam se případně obrací se žádostí o radu.

Z grafu níže je patrné, že respondenti většinou (83 %) vědí či alespoň tuší, kde hledat podporu v případě realizace náročnějšího projektu či větší veřejné zakázky. Dalších 11 respondentů odpovědělo, že neví, kam by se mohli obrátit. Zároveň pouze 9 respondentů odpověděla, že nikdy neřešili otázku, kam se obrátit s žádostí o podporu.

Graf 18 Pokud v obci připravujete náročnější projekt či větší veřejnou zakázku a potřebujete poradit s přípravou, víte kam se obrátit o radu?



N = 115 respondentů V rámci otevřené otázky měli respondenti možnost specifikovat, kam se obrací s žádostí o podporu při realizaci náročnějšího projektu či větší veřejné zakázky. Nejvíce respondentů se obrací na soukromé firmy, dále poté zmiňují, že mají vlastní experty, kteří si dokáží s tímto poradit, případně se obrací na mikroregion, regionální rozvojovou agenturu či kraj.



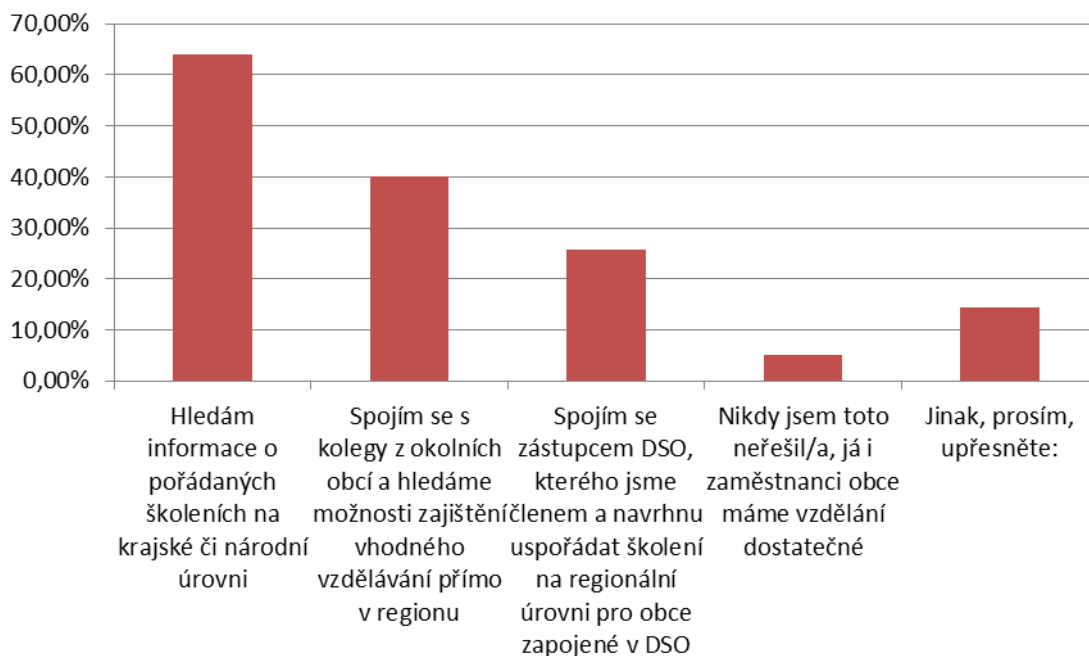
Orientační obsahová analýza textu z otevřených komentářů při specifikaci možností z otázky „Pokud v obci připravujete náročnější projekt či větší veřejnou zakázku a potřebujete poradit s přípravou, víte kam se obrátit o radu?“

Akce Zakázky v Minulosti Danou Odborníky Apod Dotace DSO
Firma v Dané Oblasti Máme Dotační Poradenství Firmu
Soukromé Subjekty Firmy Krajský Úřad Agenturu Případě
Mikroregionu SMO Dotační Kancelář Bohužel Institute
Smluvního Společnost

N = 78 respondentů

Další z otázek sleduje potřebnost podpory při vzdělávání zaměstnanců. Respondenti měli možnost zaškrtnout více variant. Většina respondentů řeší vzdělávání zaměstnanců školeními, která jsou pořádána na krajské či národní úrovni (celkem 62). Na rozdíl od zapojených obcí využívají nezapojené obce, které jsou stále ale členy některých DSO, pro vzdělávání spolupráci v rámci DSO spíše méně (25 respondentů).

Graf 19 Chcete-li vzdělávat sebe či další zaměstnance obce, jak postupujete? Možnost více odpovědí. (DSO – dobrovolný svazek obcí)



N = 97 respondentů

Celkem 14 respondentů poté využívá jiné možnosti pro vzdělání zaměstnanců, nejčastěji pak využívají nabídek, které jim přijdou emailem, stejně jako starostové zapojených obcí.



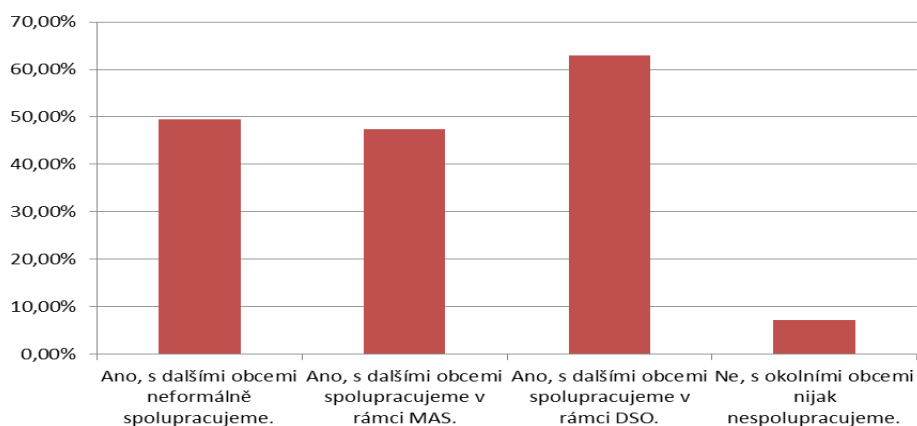
Upřesnění možnosti jiné:

- Vybíráme semináře v okolí (pozvánky chodí na e-mail)
- Využíváme nabídku na vzdělávání, kterých nám chodí denně desítky.
- Dle aktuální potřeby chodu úřadu při analýze úkolů jsme schopni si potřebná školení vyhledat a účast zajistit.
- využíváme externí pracovníky
- V malých obcích vesměs veškerou činnost vykonává pouze starosta, nebo jeden jiný pracovník je naněm obrovská tíha nadbujané administrativní zátěže, je potřeba snížit zbytečný nárůst různých nařízení, které nás brzdí v samotné práci pro občany a stěžuje naší práci.
- VISK
- Výběr ze zaslanych nabídek
- Dostatečná nabídka státních i soukromých subjektů.
- vybírám si z operativních nabídek
- Sdružení obcí pořádá spoustu školení.
- Vybírám z nabídek, které mi chodí e-mailem.
- podle nabídek nebo ve spolupráci se svazkem obcí, případně krajským úřadem
- Z nabídek v mailu
- nabídek školení je přebytek

N = 14 respondentů

Součástí projektu je také podpora meziobecní spolupráce jako takové. Respondenti měli možnost zaškrtnout více variant. Výsledky dotazníku ukazují, že respondenti, stejně jako u zapojených obcí, nejčastěji spolupracují v rámci DSO, tuto formu spolupráce zmínily dvě třetiny všech respondentů (celkem 61). Celkem 48 spolupracuje s okolními obcemi na neformální bázi a 46 starostů poté spolupracují v rámci MAS. Pouze 7 obcí uvedlo, že s okolními obcemi nijak nespolupracuje.

Graf 20 V některých případech může být pro obec výhodnější spojit se a spolupracovat s dalšími obcemi, např. v případě větších investic, podpory cestovního ruchu aj.



N = 97 respondentů



V rámci otevřené otázky k podrobnějšímu popisu neformální spolupráce uvádí respondenti nejčastěji, stejně jako u zapojených obcí, že spolupráce probíhá dle potřeby (celkem 8 respondentů). Frekvence setkávání se pohybuje od jednou měsíčně po dvakrát ročně. Mezi řešenými tématy se objevují zejména různé kulturní a sportovní akce, společné projekty (např. žádosti o dotace), odpadové hospodářství a výměna zkušeností.

Orientační obsahová analýza textu z otevřených komentářů při specifikaci odpovědi „Ano, s dalšími obcemi neformálně spolupracujeme.“

Obcí^{Starosty} Školení^{Minimálně} Měsíc^{Atd} Setkání
Společná^{Dle} Potřeby^{Dotaci} Podle Potřeby
Různá^{Ročně} Nebo^{Zkušenosti} Kulturní

N = 41 respondentů

V rámci otevřené otázky k podrobnějšímu popisu spolupráce v rámci MAS. Tématicky uvádí nejvíce respondentů spolupráci na žádostech o dotace a přípravě projektů, dále odpadové hospodářství a cestovní ruch. Frekvence setkávání se pohybuje od jednou měsíčně po jednou ročně.

Orientační obsahová analýza textu z otevřených komentářů při specifikaci odpovědi „Ano, s dalšími obcemi spolupracujeme v rámci MAS.“

Dotační^{Možnosti} Rozvoj^{Ročně} Atd^{Dle} Potřeby^{Další}
Cca 1x^{Projektů} Dotačních^{MAP} Dotace^{Výzvy}
Informace^{Jednotlivých} Cestovní^{Ruch} Roka^v
Rámci^{Setkání} Odpadové Hospodářství

N = 42 respondentů

V rámci otevřené otázky k podrobnějšímu popisu spolupráce v rámci DSO. Tématicky se spolupráce zabývá zejména odpadovým hospodářstvím, dále poté cestovním ruchem, společnými projekty, GDPR, sociálními službami, případně řešením aktuálních problémů a sdílením zkušeností. Frekvence setkávání je nejčastěji jednou měsíčně, v některých případech jednou za čtvrt roku.

Orientační obsahová analýza textu z otevřených komentářů při specifikaci odpovědi „Ano, s dalšími obcemi spolupracujeme v rámci DSO.“

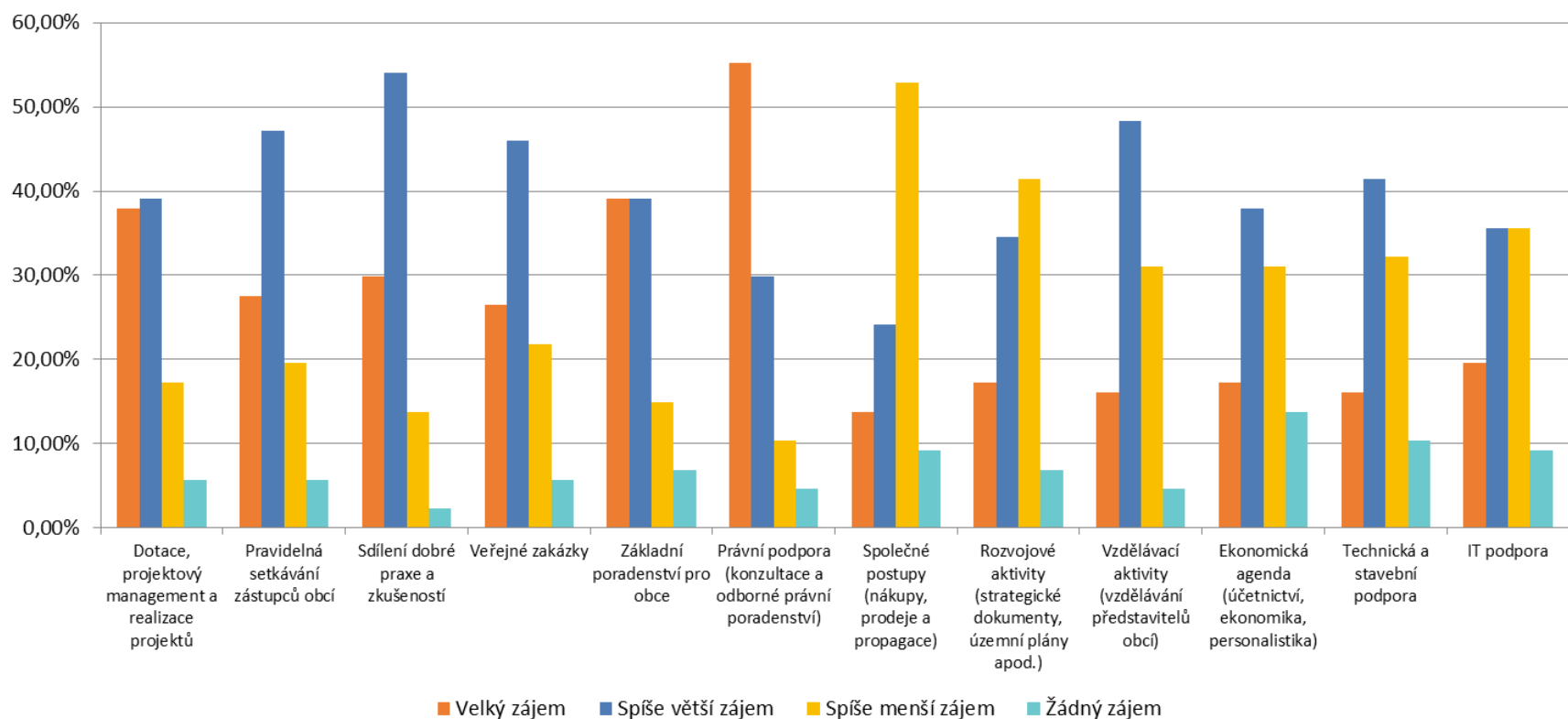
Cestovní^{Ruch} Problémy^{Řešíme} Dotace^{Spolupracujeme}
v Odpadovém Hospodářství^{Dle} Potřeby^{GDPR} Odpady
Společné^{Projekty} DSO^{Starostů} 1x^{Měsíčně}
Sociální^{Služby} Odpadové Hospodářství^{Oblastech} Apod
všech^{Setkání}

N = 52 respondentů



Poptávka po službách CSS je blíže analyzována v kap. 7 Aktualizace analýzy potřeb.

Graf 21 V současnosti je testován způsob podpory výkonu veřejné správy obcí skrz Centra společných služeb, která pro obce sdružené ve Svazku obcí poskytují poradenství (např. příprava vyhlášek, příprava větších projektů nebo zakázek, zajištění potřebného vzdělání aj.). Uvítali byste takovou podporu? O jaké služby byste měli zájem?



N = 87 respondentů



Prostor pro závěrečný komentář respondentů:

- nevím, zda toto má nějaký smysl
- Zbytečný dotazník
- V souvislosti s hrozbou vyšších poplatků za odpady řešit otázku nepřihlášených k TP, ale v obci žijících.
- Protože jsme se v rámci projektu MOS v ČR podíleli na volitelném tématu Servis obecním samosprávám, předpokládáme, že by Moravské Budějovice mohly mít zájem prostřednictvím Moravskobudějovického mikroregionu.
- "Najít dobrý vzdělávací kurz, který jen nečte znění zákonů a vyhlášek je někdy velký problém. Je hodně firem, které nabízí různá školení, ale kvalita je rozdílná.
- Kdyby se platil kurz až po jeho absolvování na základě spokojenosti a přínosu, ne jeden by umřel hlady. "
- Silně mi schází jakékoli sdílení účetních jak pro obce, tak pro příspěvkové organizace.
- Pokud by měl být pozitivní přístup k tomuto tématu, musely by se změnit poměry v současném DSO který v minulosti tuto aktivitu nepodpořil.
- Možná by to chtělo se zamyslet nad tím, že po zrušení okresů byly obce dány napospas všem problémům. Východiskem by mohly být třeba střediskové obce, kde by byl zajištěn právní, ekonomický, správní atd. servis, vlastní obce by řešily samosprávu. Obce by tak ušetřili na zaměstnancích, byla by větší kvalita služeb. Dnešní legislativní, statistická a vykazovací smršť je pro malé obce zničující. Pozici starosty dělám od revoluce, tak vím, o čem mluvím. Je to ale na delší komentář.
- SMO začíná být k ničemu, místo legislativy se zabývá projekty.
- Pokud dovolí finanční situace obce zúčastňovat se dlouhodobějšího školení, určitě se rádi budeme zúčastňovat a podporovat spolupráci mezi obcemi

N = 10 respondentů

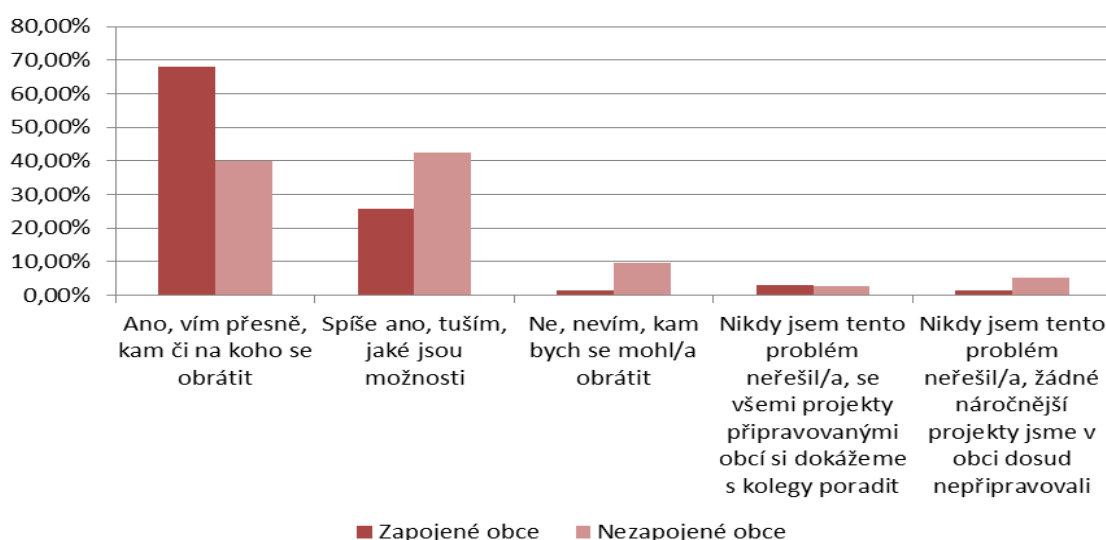


4 SROVNÁNÍ VÝSLEDKŮ DOTAZNÍKOVÝCH ŠETŘENÍ

Na grafech níže je srovnání výsledků za obce, které jsou zapojeny do projektu CSS a za obce, které do projektu zapojené nejsou. Srovnávána je zejména potřeba podpory těchto obcí v různých oblastech. Při srovnávání obou dotazníkových šetření nebyl vzhledem k malému počtu respondentů prováděn žádný statistický test a výstup je proto pouze deskriptivního charakteru.

Respondenti ze zapojených obcí jsou si více jistí, kam se mohou obrátit v případě, že v obci organizují náročnější projekt či veřejnou zakázku. Respondenti z těchto obcí v otevřené odpovědi uváděli poměrně často možnosti obrátit se na své CSS (v 56 případech) či obecněji na DSO (ve 49 případech). Nezapojené obce poté uváděly zejména soukromé firmy.

Graf 22 Pokud v obci připravujete náročnější projekt či větší veřejnou zakázku a potřebujete poradit s přípravou, víte kam se obrátit o radu?

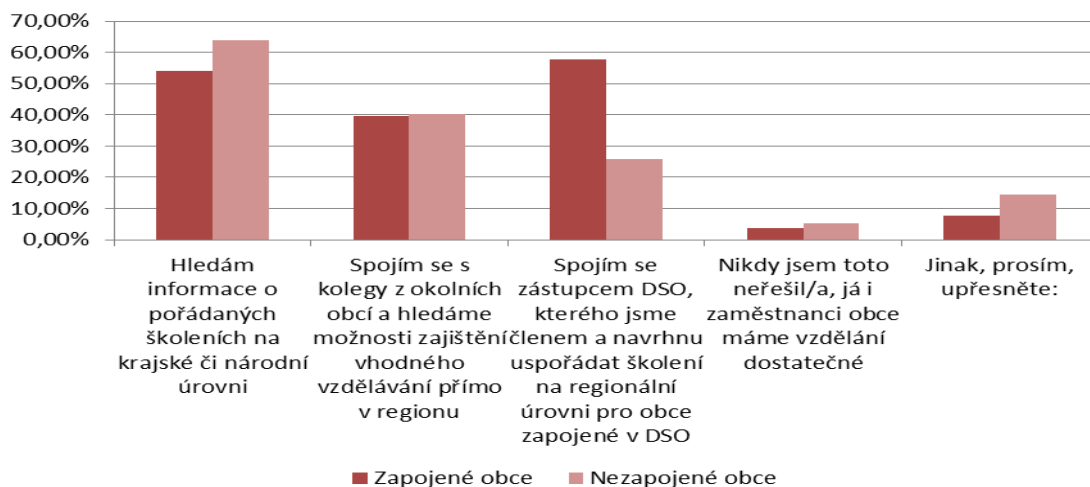


N = 318 respondentů ze zapojených obcí, 115 respondentů z nezapojených obcí

Při organizaci školení jsou řešení starostů zapojených i nezapojených obcí velmi podobná, pouze zapojené obce se podle očekávání více obracejí na zástupce svého DSO. I nezapojené obce se však do určité míry obracejí na zástupce svého DSO, lze tedy usuzovat, že i DSO mimo projekt mohou efektivně podporovat obce při výkonu veřejné správy a samosprávy.



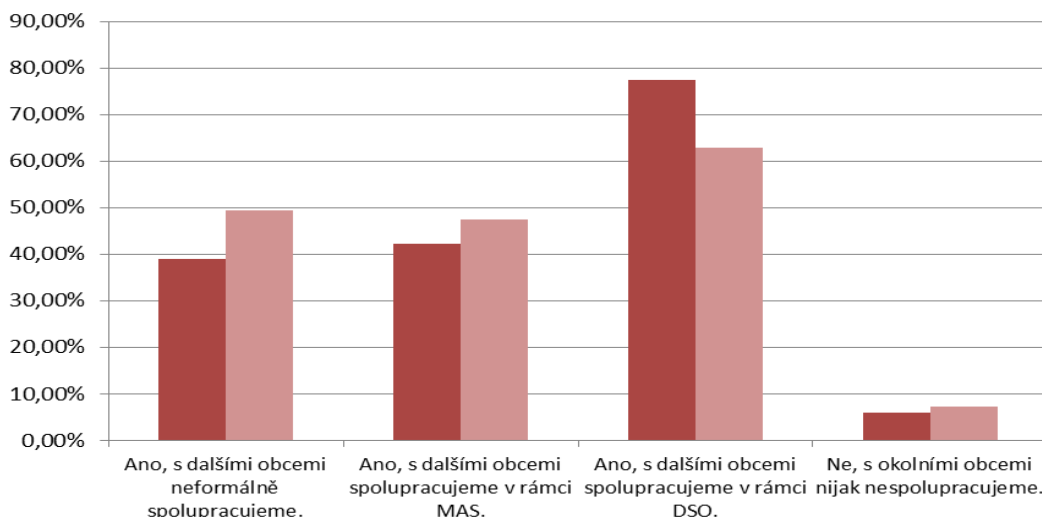
Graf 23 Chcete-li vzdělávat sebe či další zaměstnance obce, jak postupujete?



N = 288 respondentů ze zapojených obcí, 97 respondentů z nezapojených obcí

Výsledky otázky zaměřené na meziobecní spolupráci neukazují významný rozdíl mezi zapojenými a nezapojenými obcemi. Zajímavé je zde opět vyšší frekvence zmiňování DSO jakožto akcelérátoru meziobecní spolupráce i u nezapojených obcí, kdy i DSO, kde nevzniklo CSS a které není podpořeno v rámci projektu, může efektivně podporovat meziobecní spolupráci v některých oblastech.

Graf 24 V některých případech může být pro obec výhodnější spojit se a spolupracovat s dalšími obcemi, např. v případě větších investic, podpory cestovního ruchu aj. Spolupracujete s obcemi ve svém okolí?

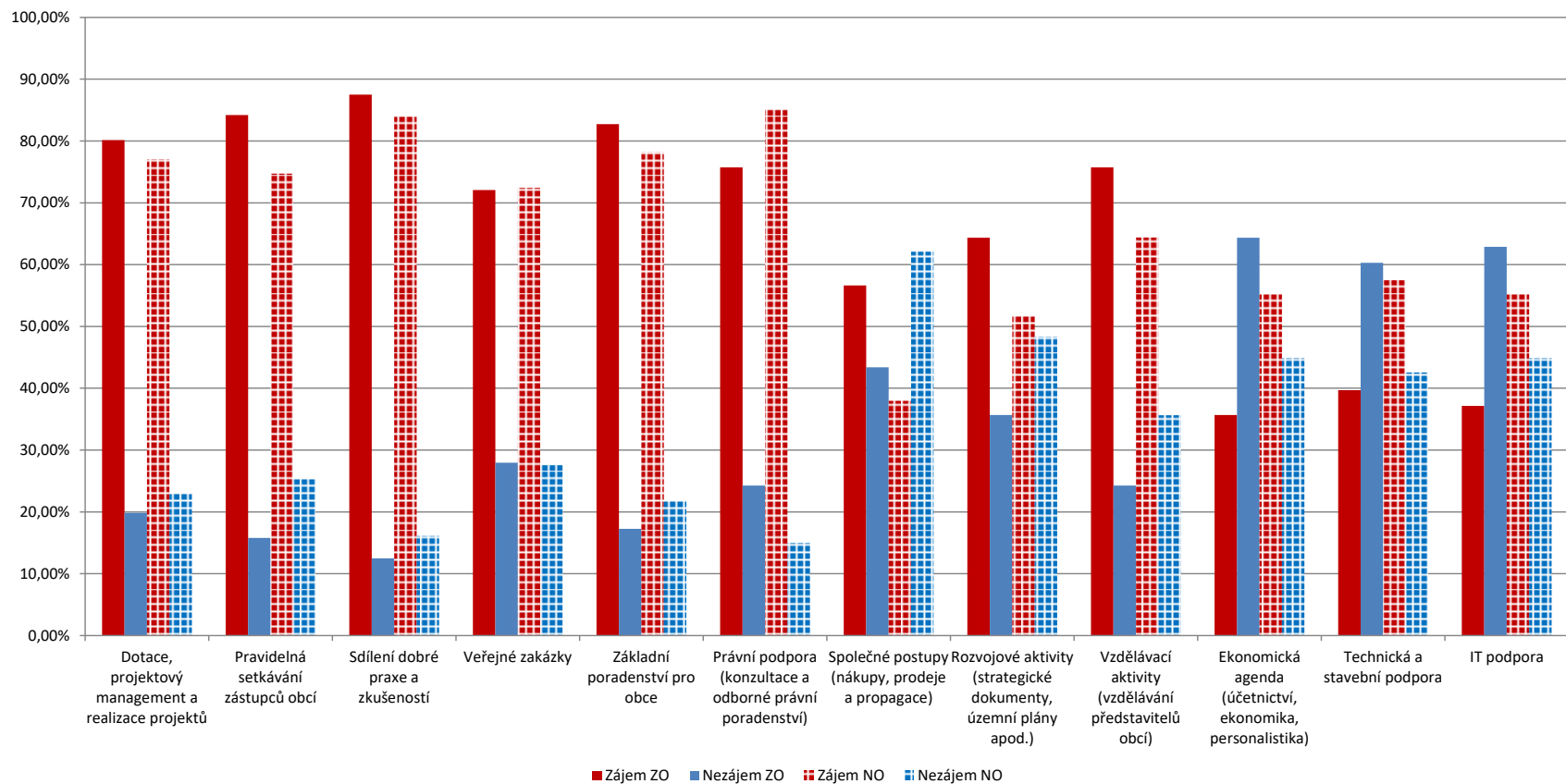


N = 287 respondentů ze zapojených obcí, 97 respondentů z nezapojených obcí

Níže je uvedeno srovnání zájmu zapojených a nezapojených obcí o podporu v jednotlivých tematických kategoriích. Obecně lze říct, že rozdíly v preferencích podpory u obou skupin obcí jsou jen velmi malé. Výraznější rozdíly jsou patrné u kategorií *Společné postupy*, kde lze identifikovat vyšší zájem ze strany zapojených obcí, naopak u kategorií *Ekonomická agenda*, *Technická a stavební podpora* a *IT podpora* je zájem vyšší u obcí v projektu nezapojených.



Graf 25 O jaké služby (ze strany CSS) byste měli zájem?*



* Respondenti mohli zaškrtnout u každé kategorie škálu zájmu (Velký zájem, Spíše větší zájem, Spíše menší zájem a Malý zájem) o podporu v dané kategorii. Kategorie velký (resp. malý) a spíše větší (resp. spíše menší) poté byly sloučeny pro snazší srovnatelnost dat mezi zapojenými a nezapojenými obcemi.

N = 287 respondentů ze zapojených obcí, 87 respondentů z nezapojených obcí

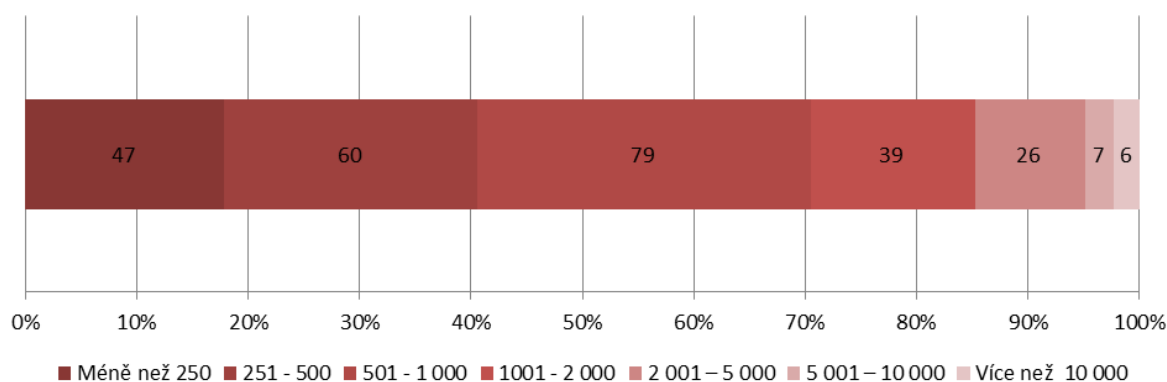


5 VLIV VELIKOSTI OBCE NA ZÁJEM O PODPORU (POUZE ZAPOJENÉ OBCE)

Níže je analyzován zájem starostů zapojených obcí o podporu v jednotlivých tematických oblastech dle velikostních kategorií. Za účelem snazší interpretovatelnosti dat byly v rámci zpracování výsledků sloučeny kategorie velký (resp. malý) a spíše větší (resp. spíše menší) a do analýzy tak vstupují pouze výsledné kategorie „zájem“ nebo „nezájem“ o podporu v daném tematickém okruhu.

Struktura respondentů podle velikosti obce je znázorněna na následujícím grafu. Celkem byly analyzovány odpovědi 264 respondentů, kteří vyplnili dotazník kompletně. Tři čtvrtiny respondentů (70 %) reprezentuje obce pod 1 000 obyvatel, naopak kategorie nad 5 000 obyvatel jsou již v dotazníku zastoupeny pouze okrajově.

Graf 26 Struktura respondentů dle velikostních kategorií obce



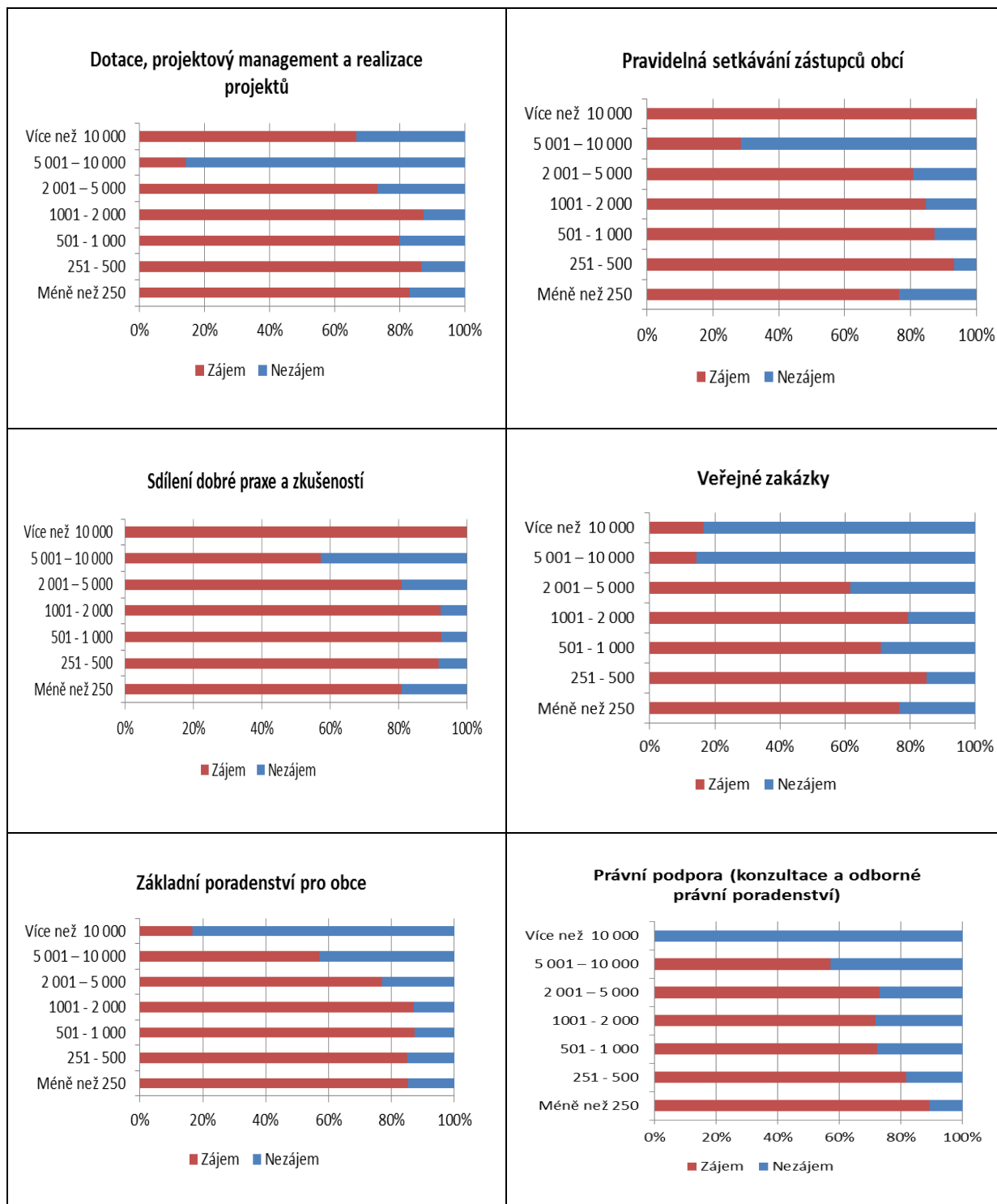
N = 264 respondentů ze zapojených obcí, 86 respondentů z nezapojených obcí

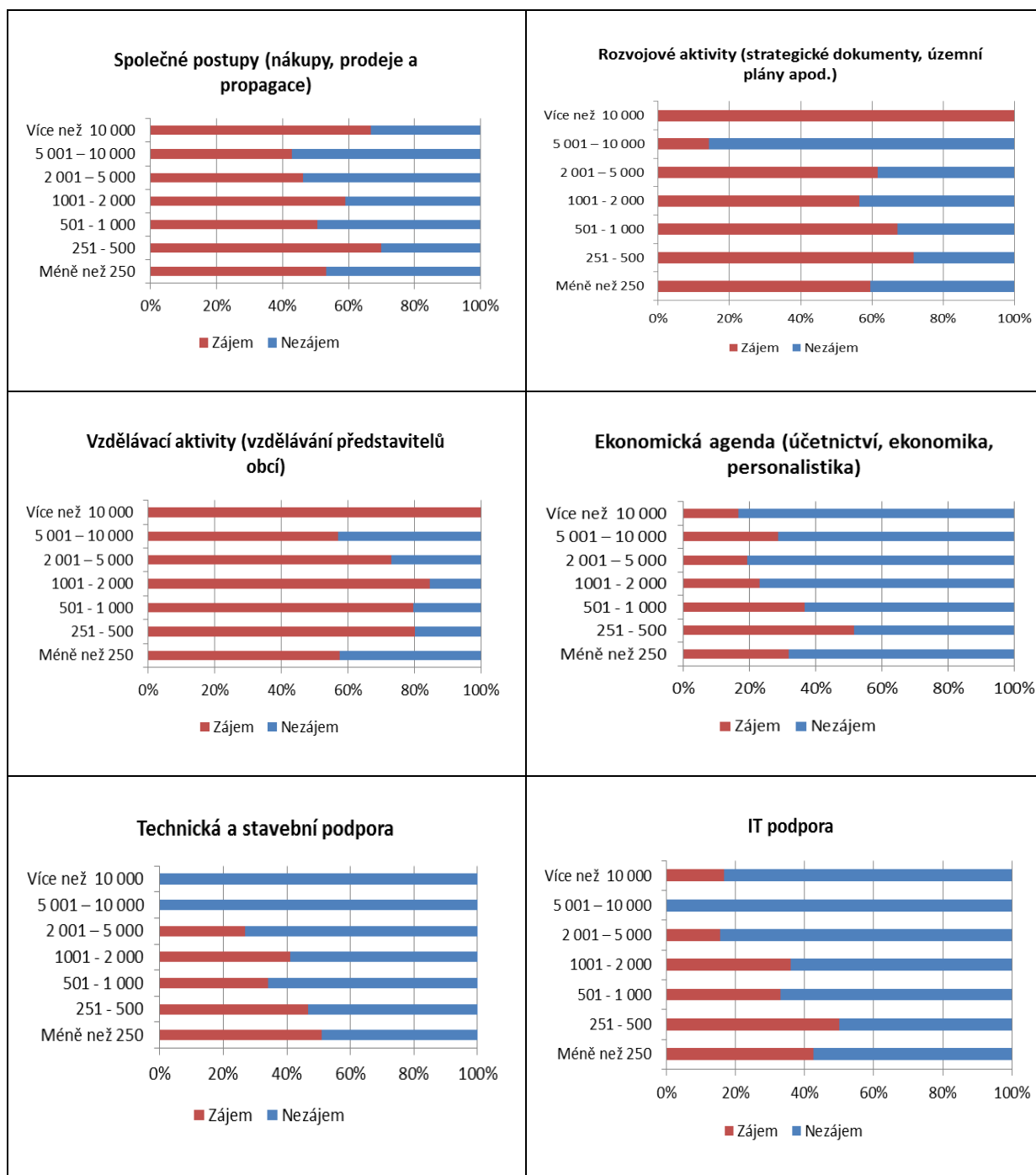
Dle očekávání je zájem o podporu ve většině oblastí identifikován zejména u spíše menších obcí (pod 5 000 obyvatel), zejména v oblastech *Dotací, projektového managementu a realizace projektů Pravidelných setkávání zástupců obcí; Sdílení dobré praxe a zkušeností a Základního poradenství pro obce*. Naopak u oblastí *Ekonomické agendy, Technické a stavební podpory a IT podpory* je zájem o podporu obecně nižší pro všechny velikostní kategorie.

Zajímavé je srovnání velikostních kategorií obcí nad 10 000 a 5 001 – 10 000 obyvatel, kdy u většiny tematických kategorií je zájem obcí nad 10 000 výrazně vyšší než druhé srovnávané kategorie. Nicméně, počet respondentů v těchto kategoriích je velmi malý, proto nebyl vzhledem k malému počtu respondentů prováděn žádný statistický test a výstup je proto pouze deskriptivního charakteru, nelze proto usuzovat na významně vypovídající závěry.



Tabulka č. 1 Srovnání zájmu starostů o podporu podle tematických oblastí a velikosti obce







6 SHRnutí A Závěry

Obě skupiny respondentů ve většině vědí, kde hledat podporu v případě realizace náročnějšího projektu či větší veřejné zakázky. Zapojené obce se v naprosté většině obrací na pracovníky CSS, resp. DSO, naopak nezapojené obce využívají ve velké míře služby soukromých firem. V otázce vzdělávání zaměstnanců volí zapojené obce téměř rovnoměrně nabízené varianty, tedy školení pořádaná na krajské či národní úrovni, uspořádání školení samostatně s dalšími obcemi v okolí a uspořádání školení ve spolupráci s DSO. Nezapojené obce spoléhají primárně na školení pořádaná na krajské či národní úrovni. Při specifikaci možnosti jiné poté obě skupiny uváděly, že jejich emailové schránky jsou plné nabídek různých školení, která případně využívají.

Pokud měli respondenti specifikovat, na jaké bázi se spojují a spolupracují s dalšími obcemi, obě skupiny respondentů uváděli nejčastěji spolupráci v rámci DSO, méně poté spolupráci v rámci MAS a spolupráci na neformální bázi. Parametry této spolupráce se však v zásadě neliší ani mezi skupinami respondentů ani mezi jednotlivými formami spolupráce. Setkání většinou probíhají dle potřeby, nejčastěji jednou měsíčně, minimálně však jednou ročně. Mezi oblastmi spolupráce se nejčastěji objevovaly dotace a společné projekty, odpadové hospodářství, dále poté vzdělávání, kulturní akce, cestovní ruch, infrastruktura, sdílení informací a zkušeností.

Zapojené obce byly také dotazovány na hodnocení podpory ze strany CSS. Tu hodnotí respondenti, kteří služeb využili, jako přínosnou a užitečnou pro svou práci i pro činnost obce. V průměru jim podpora ze strany CSS podle jejich odhadů ušetří 5 hodin týdně.

Z výsledků dotazníku nevyplývají významné rozdíly v potřebě podpory u v projektu zapojených a nezapojených obcí. Rozdíly v preferencích podpory u obou skupin obcí jsou jen velmi malé, všechny obce mají zájem zejména o *Dotace, projektový management a realizace projektů; Pravidelná setkávání zástupců obcí; Sdílení dobré praxe a zkušeností; Veřejné zakázky a Základní poradenství pro obce.*

Pokud jde o vliv velikosti obce, zájem o podporu je podle očekávání identifikován zejména u menších obcí (pod 1000 obyvatel), zejména pak v oblastech *Dotací, projektového managementu a realizace projektů Pravidelných setkávání zástupců obcí; Sdílení dobré praxe a zkušeností a Základního poradenství pro obce.*

Dosavadní zpracování analýzy dotazníkového šetření má pouze deskriptivní charakter, Analyticky však budou výstupy výzkumu zpracovávány především v rámci odpovědí na evaluační otázky zpracovávaných v nadcházejících průběžných a závěrečné zprávě.